

1. Предмет философии в её истории

Предмет философии шире предмета исследования любой отдельной науки, философия обобщает, интегрирует иные науки, но не поглощает их, не включает в себя все научное знание, не стоит над ним. На разных этапах развития философии приоритетными становились те или иные проблемы.

1. Античность

- Натурфилософия (7-4 вв. до н.э.): Каково первоначало как условие единства многообразия?
Фалес – вода
Анаксимандр – апейрон
Анаксимен – воздух
Гераклит – огонь
Пифагор – число
- Классический период (4-2 вв. до н.э.): Почему сущее, а не ничто?
Парменид
Платон
Аристотель
- Эллинистический период: Как достичь счастья?
Киники – апатия (безразличие)
Эпикурейцы – удовольствие
Стоики – долг
Скептики – атараксия (невозмутимость)

2. Средневековье

- Апологетика (экзегетика): Формирование основных догматов христианства.
Ориген, Дионисий Ареопагит
- Потристика: Формирование системы догматов.
Эриугена, Августин Блаженный
- Схоластика: Вера и знание, их отношение; Доказательство бытия Бога; Спор об Универсалиях (реализм/номинализм).
Фома Аквинский – концепция 2 истин
Абеляр
Ансельм Кентерберийский
Уильям Оккам – бритва Оккама “Не следует ничего примысливать к данному бытию вещей”

3. Возрождение: Проблема человека

Николай Кузанский
Томас Мор, Кампанелла

4. Новое время: Проблема метода

Френсис Бэкон – эмпиризм
Рене Декарт – рационализм

5. Просвещение: Проблем разума

Вольтер, Руссо
Кант
Фихте, Шеллинг
Гегель

В принципе, на *Гегеле* история философии закончилась. Философских систем больше не было, были только отдельные категории.

1. Иррационализм: Проблема воли, проблема цели

А. Шопенгауэр, Ф. Ницше

2. Позитивизм: Проблема науки

О. Конт, Э. Мах, Авенариус, Пуанкаре, Рассел, Карнап, Витгенштейн

3. Экзистенциализм: Проблема смысла существования

Ж.П. Сартр, Камю, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Марсель

2. Специфика философского знания

Основная специфика философского знания заключается в его двойственности, так как оно имеет много общего с научным знанием – *предмет, методы, логико-понятийный аппарат*, однако не является научным знанием в чистом виде.

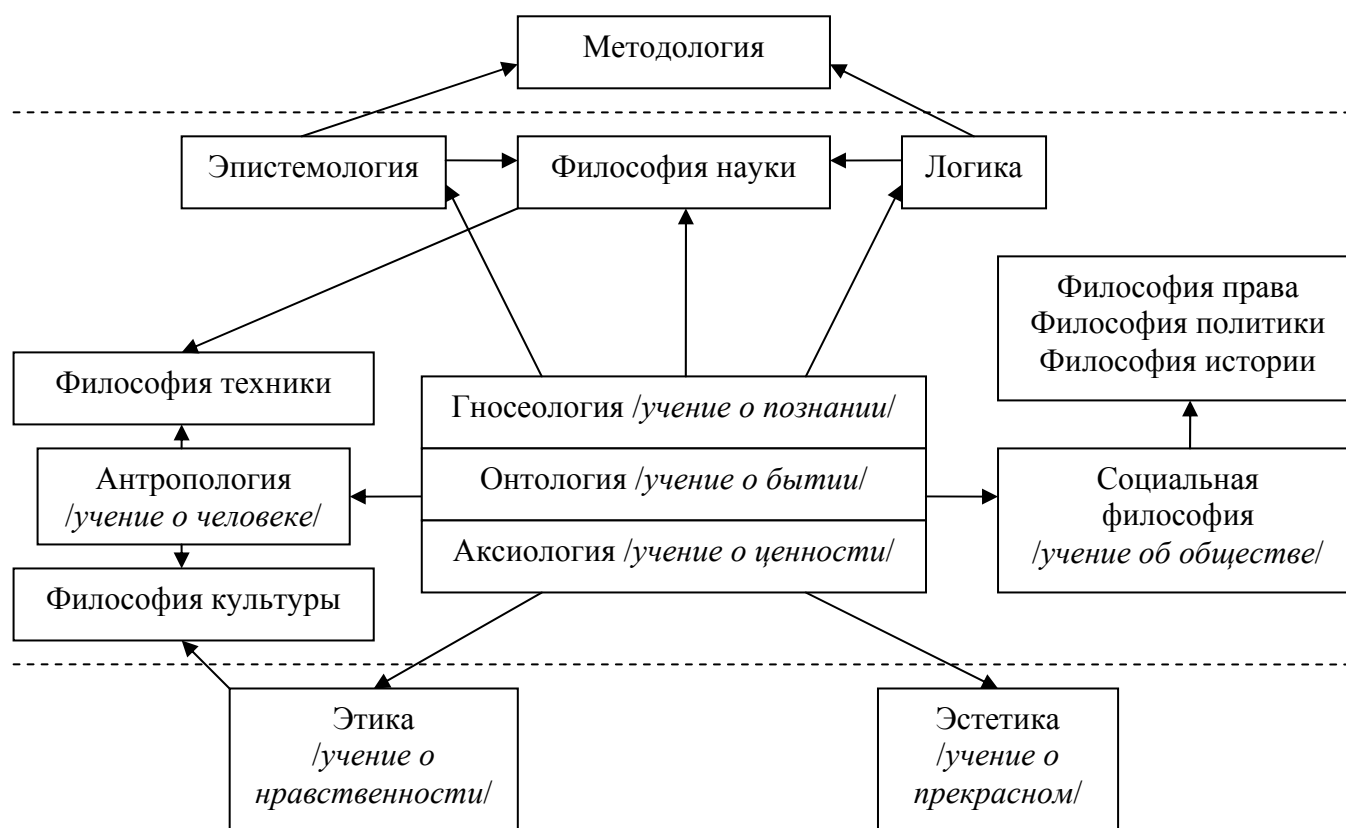
Главное отличие философии от всех иных наук заключается в том, что философия является теоретическим мировоззрением, предельным обобщением ранее накопленных человечеством знаний.

Предмет философии шире предмета исследования любой отдельной науки, философия обобщает, интегрирует иные науки, но не поглощает их, не включает в себя все научное знание, не стоит над ним.

Специфика философского знания:

1. Является *системно-рациональным* (то есть, строится на основе некоторых исходных положений, принципов и развертываются посредством обоснования логического выведения одного из другого, достижение и изложение философского знания связано с использованием специальных знаний и специального языка), что сближает его с любым теоретическим знанием (в частности научным).
2. Является *ценностным*, что сближает его с другими типами мировоззренческого знания (религия, искусство) и отличает от любого теоретического знания (в частности научного).
3. Является *целостным выражением мира*, отношением человека к миру, причем это целостное, духовное выражение мира осуществляется на уровне всеобщих его свойств и связей. Любое знание стремится к духовному воспроизведению мира в форме картины мира (научной, философской, религиозной). В этом своем свойстве философия отличается от любой другой картины мира: философская картина мира характеризуется всеобщностью.
4. Имеет *сложную структуру* и включает в себя разделы и философские науки, смежные с различными отраслями научного знания.
5. Носит предельно общий, теоретический характер.
6. Содержит базовые, основополагающие идеи и понятия, которые лежат в основе иных наук.
7. Во многом субъективно – несет в себе отпечаток личности и мировоззрения отдельных философов.
8. Является совокупностью объективного знания и ценностей, нравственных идеалов своего времени, испытывает на себе влияние эпохи.
9. Изучает не только предмет познания, но и механизм самого познания.
10. Имеет качество рефлексии – обращенности мысли на саму себя (то есть, знание обращено как на мир предметов, так и само на себя).
11. Испытывает на себе сильное влияние доктрин, вырабатываемых прежними философами и в то же время динамично – постоянно развивается и обновляется.
12. Опирается на категории – предельно общие отношения между понятиями.
13. Неисчерпаемо по своей сути.

3. Структура философского знания и его функции



Функции философии:

1. Мировоззренческая.
2. Методологическая.
3. Идеологическая.

Мировоззренческая:

Помогает определиться с целями жизни, сформулировать представления об идеалах и ценностях.

Генерируя новые мировоззренческие идеи – вводит новые представления о желательном образе жизни.

Обосновывая эти представления в качестве ценностей – выполняет идеологические функции.

Методологическая:

- В естественных науках – предоставляет *качественные* модели, в рамках которых далее *количественно* развивается наука (примеры: пространство с его атрибутами, атомистическая модель мира).
- В социальных науках – сообщает обществу определенный базис социальных понятий, которым оперируют все субъекты.

В научном познании, направленном на исследование все новых объектов, периодически возникают проблемы поиска категориальных структур, обеспечивающих понимание таких объектов. Так, при переходе к изучению сложных исторически развивающихся систем в науке 20 в. потребовалось по-новому определить категории части и целого, причинности, вещи и процесса, пространства и времени. Философия, разрабатывая категориальные модели возможных человеческих миров, помогает решению этих задач. Новые нестандартные категориальные смыслы, полученные философией и включенные в культуру, затем селективно заимствуются наукой, адаптируются специальным научным проблемам и активно участвуют в порождении новых научных идей. Чем динамичнее общество, тем значимее для него становятся прогностические функции философии.

4. Плюрализм философского знания и его предпосылки

Характер философского знания таков, что мы не имеем заданной категориальной сетки, чтобы задать первоаксиомы. Философское знание имеет дело с предельными основаниями.

3 категории философских систем:

1. Философский монизм: предельное основание – одна категория.
Например: *материя, время* и т.п.
2. Философский дуализм: предельное основание – две категории.
Например: *бытие и мышление* и т.п.
3. Философский плюрализм: множественность начал.

Монизм – 2 направления:

1. Идеализм – первично сознание. Идее приписывается независимый статус.
 - Субъективный идеализм: идеи относятся к субъекту и не существуют без него.
Например, *Кант* (чувства, рассудок, разум {Бог, мир, человек}).
 - Объективный идеализм (абсолютный идеализм): ничего кроме идей нет
Например, *Гегель* (бытие есть сознание). [Чем-то похоже на дуализм]
2. Материализм – первична материя.
 - Натурфилософия (“наивный” материализм):
Фалес – вода, *Гераклит* – огонь.
 - Механистический материализм (“вульгарный” материализм):
Возник в начале Нового времени.
Гесенди, Ламетри и др. мыслители французского Просвещения.
Идеальное сводится к материальному. Например, *молекулярная биофизика*.
Изначально *лапласовский детерминизм*, в настоящее время *статистический детерминизм*.
 - Диалектический материализм:
В Советском Союзе реально был диалектический идеализм.
– Появляется в рамках марксизма.
– Подразумевает первичность *бытия*, которое определяет *сознание*, которое является атрибутом (свойством) высокоорганизованной материи (отражение).

Дуализм – параллельное существование *материи (бытия)* и *сознания (мышления)*. Например, *Декарт*.

Плюрализм – существование множества субстанций.
Например, *Лейбниц, Спиноза*.

5. Понятие мировоззрения. Типы мировоззрения и их характерные особенности

Мировоззрение – совокупность *представлений, оценок и способов осмысления* “картины мира”.

3 типа мировоззрений:

1. Мифологическое.
2. Религиозное.
3. Теоретическое – 2 аспекта:
 - Философское (допускает внутренние противоречия, считается высшей формой).
 - Научное (не допускает внутренних противоречий).

I. Мифологическое:

- Представление мира в образах и моментах данного мира (сотворение мира – здесь и сейчас).
- Развитие как повествование в исторической перспективе.
- Стремится быть рациональным, но рациональность – специфична, т.к. обоснование не через *логические процедуры*, а через *концепты* (“байки”).
- Греческие мифы:
 - Космологические – о структуре мира (*Гомер* – “*Илиада*”, “*Одиссея*”)
 - Космогонические – о происхождении мира (*Гесиод* – “*Теогония*”)

II. Религиозное:

- Представляет осмысление мира через образы, являющиеся *трансцендентными* (находящимися вне мира).
- В *Древней Греции* есть моменты религиозного мировоззрения. (Зевс как объект поклонения). Особенно выражено в *Римский период*.
- Религиозное мировоззрение не стремится к рациональности, оно *иррационально* (онтология – “чудо”, гносеология – “вера”).

III. Теоретическое:

- Стремится быть предельно рациональным.
- Мир представляется понятиями, осмысляемыми через *трансцендентальное* (ограничивающее сущность, предельное).
- Научный закон – трансцендентален – не вне объекта, но не внутри его.

Все формы сосуществуют, но одна является приоритетной, преобладающей в общественном сознании – как общество формирует картину мира.

Принято считать, что мифологическая форма является первичной (элементы наследуются в религиозной и теоретической).

Есть точка зрения (*Хьюбнер* “*Истина мифа*”), что наука является развитием мифа (а не аспектом теоретического мировоззрения).

Миф ищет единство через *образ*, а философия – через *систему понятий*.

3 измерения:

1. Что и как – онтологическое.
2. Как познать – гносеологическое.
3. Что значимо – аксиологическое.

6. Мифология как первичная форма мировоззрения.

Особенности мифологического мышления

Мировоззрение – совокупность *представлений, оценок и способов осмысления* “картины мира”.

3 типа мировоззрений:

1. Мифологическое.
2. Религиозное.
3. Теоретическое – 2 аспекта:
 - Философское (допускает внутренние противоречия, считается высшей формой).
 - Научное (не допускает внутренних противоречий).

I. Мифологическое:

- Представление мира в образах и моментах данного мира (сотворение мира – здесь и сейчас).
- Развитие как повествование в исторической перспективе.
- Стремится быть рациональным, но рациональность – специфична, т.к. обоснование не через *логические процедуры*, а через *концепты* (“байки”).
- Греческие мифы:
 - Космологические – о структуре мира (*Гомер* – “*Илиада*”, “*Одиссея*”)
 - Космогонические – о происхождении мира (*Гесиод* – “*Теогония*”)

II. Религиозное:

- Представляет осмысление мира через образы, являющиеся *трансцендентными* (находящимися вне мира)
- В *Древней Греции* есть моменты религиозного мировоззрения (Зевс как объект поклонения). Особенно выражено в *Римский период*.
- Религиозное мировоззрение не стремится к рациональности, оно *иррационально* (онтология – “чудо”, гносеология – “вера”).

III. Теоретическое:

- Стремится быть предельно рациональным.
- Мир представляется понятиями, осмысляемыми через *трансцендентальное* (ограничивающее сущность, предельное).
- Научный закон – трансцендентален – не вне объекта, но не внутри его.

Все формы сосуществуют, но одна является приоритетной, преобладающей в общественном сознании – как общество формирует картину мира.

Принято считать, что мифологическая форма является первичной (элементы наследуются в религиозной и теоретической).

Функции мифа в культуре:

1. Адаптационная функция.
2. Объясняющая функция.
3. Функция культурной памяти.

Есть точка зрения (*Хьюбнер* “*Истина мифа*”), что наука является развитием мифа (а не аспектом теоретического мировоззрения).

Миф ищет единство через *образ*, а философия – через *систему понятий*.

7. Проблема происхождения философии. Переход от мифологического мышления к рациональному

Мировоззрение – совокупность *представлений, оценок и способов осмысления* “картины мира”.

3 типа мировоззрений:

2. Мифологическое.
3. Религиозное.
4. Теоретическое – 2 аспекта:
 - Философское (допускает внутренние противоречия, считается высшей формой).
 - Научное (не допускает внутренних противоречий).

I. Мифологическое:

- Представление мира в образах и моментах данного мира (сотворение мира – здесь и сейчас).
- Стремится быть рациональным, но рациональность – специфична, т.к. обоснование не через *логические процедуры*, а через *концепты* (“байки”).

II. Религиозное:

- Представляет осмысление мира через образы, являющиеся *трансцендентными* (находящимися вне мира).
- Религиозное мировоззрение не стремится к рациональности, оно *иррационально* (онтология – “чудо”, гносеология – “вера”).

III. Теоретическое:

- Стремится быть предельно рациональным.
- Мир представляется понятиями, осмысляемыми через *трансцендентальное* (ограничивающее сущность, предельное).

Все формы сосуществуют, но одна является приоритетной, преобладающей в общественном сознании – как общество формирует картину мира.

Принято считать, что мифологическая форма является первичной (элементы наследуются в религиозной и теоретической).

4 концепции возникновения философии:

1. *Аристотель*: философия начинается с удивления.
2. *Августин Блаженный*: философия начинается с осознания собственной временности.
3. *Гегель*: философия возникает как форма самосознания науки (рефлексия науки) – вначале единство науки и философии, потом – наука, натурфилософия и т.д.
4. Философия возникает на основе мифологии (мифогенная концепция):
Карл Ясперс – концепция осевого времени: В 5 в. до н.э. мифологическое мировоззрение уступает место философскому одновременно в разных местах.
Греция: *Пифагорейцы, Сократ, Парменид, Гераклит*.
Индия: *Брахмические категории* сменяют *ведическую мифологию*.
Китай: Появляется *Конфуцианство*, представляющее собой социально-политическое учение.
 Концепция Ясперса – приближительная.

Миф ищет единство через *образ*, а философия – через *систему понятий*.

3 измерения:

1. Что и как – онтологическое.
2. Как познать – гносеологическое.
3. Что значимо – аксиологическое.

Текущее состояние не является окончательным – смысл в развитии.

8. Основные концепции античной натурфилософии

Для зарождения античной натурфилософии (философии природы, космоса) характерно еще наличие многих мифологических образов. Вместе с тем она представляет собой уже рационализацию космогонической мифологии, то есть является выражением в абстрактных терминах концепции мира, выработанной мифом и религией.

Милетская школа

Основателем первой античной философской школы был один из знаменитых “семи мудрецов” древности *Фалес Милетский*. Он попытался ответить на вопрос о том, как устроен мир, можно ли объяснить его “из самого себя” что является первопричиной, первоначалом всего существующего. Первоначально *Фалес* определил термином “*физис*”, что означало природу как первую и фундаментальную реальность. Таким первоначалом у *Фалеса* выступает *вода*: все произошло из воды, и все, в конце концов, в воду превращается. *Фалес* мыслил воду именно как физис, то, что мы пьем, – лишь одно из его состояний. Таким образом, по *Фалесу*, природа, как живая, так и неживая, обладает движущим началом, которое называется душой или Богом.

Анаксимандр усматривал первоначало не в каком-то конкретном веществе, а в *первовеществе-апейроне* (буквально – “*беспредельное*”). Апейрон все в себе содержит и всем управляет. Выделение содержащихся в апейроне противоположностей обуславливает развитие мира в разных его проявлениях. *Анаксимандр* определял апейрон как бесконечное, вечное и божественное первоначало.

Анаксимен предложил новый способ конструирования картины мира, представив этот процесс как разрежение и сгущение *воздуха*, который он рассматривал в качестве первоосновы всего существующего. *Анаксимен* полагал, что не только все вещи, но и боги возникают из воздуха. Бог равен природе, то есть воздуху.

Идея пантеизма была характерной для милетских философов в целом. Представители милетской школы обратили внимание на то, что все вещи возникают, растут и гибнут. Этот динамизм они полагали существенной характеристикой первоначала. Но глубоко эту тему раскрыл *Гераклит* (544-480 гг. до н.э.). *Гераклит* был убежден, что в мире нет ничего неизменного, что “все движется”, “все течет”.

Учением *Гераклита* было проведено различие в первоначале понятий “*бытия*” и “*бывания*”. Под бытием понимали неизменное, статичное существование, а под быванием – существование преходящее. Для *Гераклита* бытие выступало только как видимость.

Элеаты

Но существовала и противоположная точка зрения, согласно которой видимостью считалось бывание. Такая позиция была присуща элейской школе. Элеаты свое внимание сосредоточили на анализе понятия единого бытия. Основатель школы *Парменид* (540-470 гг. до н.э.) утверждал: “Одно и то же мысль и то, о чем мысль существует”. Таким образом, согласно *Пармениду*, получается, что если мысль о небытии существует, то существует небытие, но уже не в качестве небытия, а бытия, так как то, что существует, и есть бытие.

Ученик *Парменида* *Зенон* (490-430 гг. до н.э.) пытался доказать, что признание движения и множественности вещей существующими приводит к неразрешимым противоречиям. В своих *апориях* (логических затруднениях, противоречиях при разрешении проблемы), таких как “*Дихотомия*”, “*Ахиллес и черепаха*”, “*Стрела*” и “*Стадион*”, *Зенон* показал, что мы не можем мыслить движение, если понимаем пространство как состоящее из отделенных друг от друга частей, а время – из отделенных друг от друга моментов.

Атомисты

Первым, кто оспорил понимание первоначала либо как бытия, либо как бывания, был *Эмпедокл* (490-430 гг. до н.э.). Основу его учения составляет концепция о четырех стихиях (*вода, земля, воздух и огонь*), которые образуют “*корни всех вещей*”. Четыре стихии у *Эмпедокла*, объединяясь, рождают вещи, а разъединяясь, разрушают их, сами при этом оставаясь неизменными. Две космические силы – *Любовь (Дружба)* и *Вражда (Несогласие)* соединяют и разъединяют корни вещей.

Идеи *Эмпедокла* воспринял и развил *Анаксагор* (500-428 гг. до н.э.). Он был согласен с *Эмпедоклом* в том, что все есть следствие процессов соединения и разъединения. Однако “*четыре корня*” *Эмпедокла* объясняют далеко не все многообразие бесчисленных качеств веществ. Это многообразие может быть объяснено “*семенами вещей*”, которые делятся до бесконечности, не доходя до предела и сохраняя свое качество. Поэтому *Анаксагор* назвал эти семена “*гомеомериями*” (буквально – “*части, качественно равные*”). Сами гомеомерии мыслились *Анаксагором* как инертные, неподвижные частицы. Поэтому их движение обусловлено важнейшей по отношению к ним силой – “*Нусом*” (*Космическим Умом*), который и определяет порядок в мире.

Из учений *Эмпедокла* и *Анаксагора* вырос атомизм. *Левкипп* (500-440 гг. до н.э.) основал школу, ставшую известной при *Демокрите* (460-370 гг. до н.э.). *Демокрит* ввел в философский обиход новое понятие “*атом*” (буквально – “*то, что не делится*”).

Следствием атомизма является признание существования лишь материальной субстанции, несущей в себе самой источник движения и в процессе этого движения порождающей чувственно воспринимаемый мир.

Пифагорейцы

Одним из путей к идеалистической философии в Древней Греции было *пифагорейство*. Это название получила религиозно-философская школа, основанная *Пифагором* в 5 в. до н.э. *Пифагор* называл своих учеников математиками, так как обучение в школе начиналось с учения о числах, которые рассматривались как сущности всех вещей. Большое значение придавалось единице как основе всех чисел. Единица выступала как священная монада, первоначало и основа окружающего мира. Придание числу господствующего значения привело к мистике чисел. Каждое число превращалось в самостоятельную, божественную сущность. Поскольку все в мире, согласно пифагорейцам, подчиняется числам, то познать мир – это значит познать управляющие им числа.

С именем *Пифагора* связано также учение о странствиях души (*метемпсихоз*), согласно которому бессмертная душа, в результате первородного греха получившая телесную оболочку, чтобы искупить свою вину, вынуждена после смерти тела переселяться в другое тело.

9. Антропологический поворот в античной философии (софисты и Сократ)

Софисты

Во второй половине 5 в. до н. э. с усилением власти демоса возникает движение софистов. Софист (буквально – “мудрец”) - платный учитель мудрости и добродетели, под которой греки понимали не только нравственное совершенство, но также практичность, способность к ведению общественных и государственных дел. Такого рода знание и умение было необходимостью при тогдашнем демократическом споре, при котором каждый полноправный гражданин мог принять участие в народном собрании. Логическая доказуемость считалась основным свойством истины. Доказать значило убедить, уговорить. Это было важно в судебных заседаниях, дискуссиях, торговых сделках. Софизм – сродни ораторскому искусству.

Софисты, говоря о мире, в основном сосредоточили свое внимание на человеческом его восприятии. Единственной реальностью они признавали человека и его ощущения. *Протагор* (480-410 гг. до н. э.) провозгласил: “Человек есть мера всех вещей в том, что они существуют, и в том, что они не существуют”. Следовательно, у каждого человека своя истина, и все мнения людей, даже взаимоисключающие друг друга, будут истинными, отрицал существование объективной истины. Однако среди одинаково хорошо обоснованных противоположных суждений сильнее окажется то, которое практичнее и больше отвечает требованиям жизни – обосновывал деятельности софистов, которые стремились не к истине, а к победе над своими противниками в споре или тяжбе.

Сократ (469-399 г. до н.э.) – стал основоположником *антропоцентризма*. До *Сократа* все философы были *космоцентристами* – основное внимание уделяли познанию физического мира и его законов. Со времен *Сократа* основное направление греческой философии – изучение человека, и его места в обществе.

Применял диалектический метод. Философия вместо *монолога* приобретает вид *диалога*.

Высшим добродетелем объявляет знание (три вида: *теоретическое, техническое и моральное*). Моральное знание – знание себя, своего сознания. *Сократ* призывает человека познавать себя, используя диалектический метод внутренних диалогов.

Важное место в учении *Сократа* занимали так называемые *Дискуссии Сократа* – диалоги с людьми, в которых, задавая вопросы, он приводил собеседника к признанию собственной неправоты и познанию истины.

Не занимался изучением природы, так как считал это вмешательством в дело богов. Поставил вопрос о человеке как о социальном существе, как о члене общества. Заговорил о *понятиях* (понятие – это то, что материально не воплощено никак; есть предметы, а есть понятия). Понятия заложены в людей, причём во всех одинаково (*например*: мужество во всех одинаково). Человек о них не знает – *принцип сомнения*: “Я знаю, что я ничего не знаю”. Следовательно, понятия постигаются путём самопознания – “*Познай самого себя*”.

Главное понятие, которое интересует *Сократа* – добродетель. Три основы добродетели:

1. *Умеренность* (знание, как обуздать страсти);
2. *Храбрость* (знание, как преодолеть опасность);
3. *Справедливость* (знание, как соблюсти законы, божественные и человеческие).

Мудрость и нравственность по *Сократу* – понятия совпадающие. Если человек умный, следовательно, он будет познавать себя и будет знать добродетель; если он знает добродетель, следовательно, он познал самого себя, следовательно, он умный. Нравственное поведение означает знание добродетели. Если человек знает, в чём заключаются справедливые поступки, то, следовательно, он не будет совершать несправедливых.

Для самопознания нужно много свободного времени. Следовательно, самопознанием может заниматься только аристократия. Считает лучшим обществом то, которое основано на земледелии и военном искусстве, так как оно стимулирует самопознание, торговля – наоборот.

10. Проблемы бытия и познания в философии Платона

Платон, которого называют, учителем человечества, родился в знатной семье Афин в 427 г. до н.э.

Онтология

Философская система – идеалистическая, центральное место в ней занимает учение об идеях. Вводит понятие “*трансурании*” – идеального мира идей, в котором существуют *эйдосы*. Вещи – тени идей.

Гносеология

Считает, что заглянуть в мир идей можно с помощью разума (души), но для этого надо его тренировать по диалектической методике *Сократа* (внутренними диалогами). Если этого не делать, то “*тело – могила души*”. Душа приходит из *трансурании*, и поэтому любое знание (идею) душа уже видела, и познать – значит вспомнить.

Иллюстрация – *Миф о Пещере*:

В пещере с детства живут люди, прикованные цепями и всю жизнь видящие на стене, противоположной входу тени людей, проходящих мимо пещеры. Для них это – реальность, они делают свои суждения исходя из увиденного. Но один человек вырывается из пещеры и попадает в мир. Поначалу он не может его воспринимать адекватно – только по отражениям в воде и т.д., но потом привыкает и возвращается в пещеру, чтобы остальным рассказать, что есть на самом деле. Но его не понимают, и доказать, что мир пещерных жителей – всего лишь тени, а не реальность, он не может.

Тени в пещере отождествляет с тенями вещей из *трансурании* – нашим чувственным миром, а человека, вернувшегося в пещеру – с видением философом мира, которого не понимают обычные люди (обитатели пещеры)

Концепция души: представляет душу в идеальном мире тройственной – в виде колесницы, запряженной двумя конями – белым и черным. Белый конь – *чувственная часть*, прекрасная и благородная часть души. Чёрный конь – *вожделенная часть*, от которой исходят низменные желания. Возница – *рациональная часть*, должен умерять и регулировать импульсы белого и черного коня. Если баланс нарушается, душа падает в тело, на Землю, и может вернуться только умерив пыл черного коня.

Аксиология

Высшей ценностью считает *справедливость*. Предлагает концепцию *Идеального Государства* (*Философской республики*), основанную на проявлении трех частей души.

Предлагает 3 класса:

- *Правителей-философов* – рациональная часть с добродетелем мудрости.
- *Воинов* – чувственная часть с добродетелем мужества.
- *Рабочих* – эмоциональная часть с добродетелем воздержания.

Переход из класса в класс запрещен. Для лучшей реализации, считает, что человек не должен знать своих родителей (дети изымаются после рождения). Также предлагает общность имущества, женщин, воинов и т.д. Никакой частной собственности, так как приоритетными являются общественные интересы.

11. Проблемы бытия и познания в философии Аристотеля

Онтология

Впервые использует термин “*бытие*” = сущее = существующее. Бытие – объективная реальность, существующая независимо от сознания познающего субъекта.

Выделяет наиболее общие логические понятия, которые характеризуют бытие – категории бытия, в эти 10 категорий включены все возможные явления бытия и все мыслимые научные понятия.

Создал *учение о движении*, приходит к выводу, что существует 6 видов или форм движения: *возникновение, уничтожение; рост, уменьшение* (соответствуют категории количества); *качественное изменение* (соответствует категории качества); *смена положения в пространстве*. Движение – процесс осуществления потенциала бытия, то есть обретение формы материей.

Признавал материю вечной и неуничтожимой. Материя – субстрат, не существует отдельно, самостоятельно. До принятия определённой формы материя находится в состоянии небытия. Материя – возможность, в связи с формой становится действительностью. Этот процесс – движение.

Движение всегда связывал с соответствующей энергией, без которой не может произойти превращения потенциального в актуальное. Завершение развития называется *энтелехией*. Под энтелехией понимал достигнутый результат, цель движения, завершение процесса.

Учение о материи, форме, энергии и энтелехии лежит в основе *учения о причинности*. Каждое явление имеет 4 причины: *материальную, формальную, действующую* (раскрывает источник движения и превращения возможности в действительность) и *целевую* (как цель движения).

Возникает *учение о вечном двигателе*:

Действующая причина вызывает какое-то следствие, с другой стороны, она сама является следствием; и так до бесконечности – должна быть действующая первопричина. *Формальная причина* – должна быть какая-то первичная форма, первичный закон. *Целевая причина* – должна быть общая цель существования мира. Цепочку, связанную с материальной причиной не рассматривает. Единство *первопричины, первоформы и первоцели* – вечный двигатель. Это источник энергии, действует на материю. Вечный двигатель идеален.

Гносеология

Выделяет 3 уровня познания:

1. Ремесло – *как* надо делать, знание некоего алгоритма.
2. Искусство – *почему* так надо делать, чтобы достичь цели.
3. Мудрость – каким образом систематизируется информация (и *почему* и *как*).

Установил 3 закона логики:

1. *Закон тождества* – Употребляемые понятия должны быть четко определены. На протяжении дискуссии они не должны меняться.
2. *Закон противоречия* – Из двух *противоположных суждений*, высказанных об одном предмете в одно время и в одном отношении, одно должно быть ложно.
3. *Закон исключения третьего* – Из двух *противоречащих суждений*, высказанных об одном предмете в одно время и в одном отношении, одно обязательно должно быть истинным.

Противоположные суждения: белый и черный, зеленый и красный, и т.п.

Противоречащие суждения: белый и не белый.

12. Античная философия эпохи эллинизма (эпикурейцы, стоики, скептики)

1. Этика Эпикура: физический и социальный атомизм

Полный отказ от социального активизма в этике мы встречаем у материалиста *Эпикура* (341-270 до н.э.).

Отдельный человек, а не общественное целое – основа эпикуровской этики. Тем самым *Эпикур* пересматривает определение человека, данное *Аристотелем*. Индивид – первичен; все общественные связи, все отношения людей зависят от отдельных лиц, от их субъективных желаний и рациональных соображений пользы и удовольствия. Общественный союз, согласно *Эпикуру*, не высшая цель, но лишь средство для личного благополучия индивидов. Индивидуалистической трактовке человека вполне соответствует атомистическая натурфилософия *Эпикура*: реальным является бытие отдельных изолированных атомов, а то, что составляется из них - вещи и явления видимого мира, весь космос в целом, - это лишь вторичные образования, лишь агрегаты, скопления атомов.

Эпикурейская этика *гедонистична* (от греч. *hedone* – удовольствие): целью человеческой жизни *Эпикур* считает счастье, понимаемое как удовольствие. Однако подлинное удовольствие *Эпикур* видел вовсе не в том, чтобы без всякой меры предаваться грубым чувственным наслаждениям. Как и большинство греческих мудрецов, *Эпикур* был привержен идеалу меры. Высшим наслаждением *Эпикур*, как и стоики, считал невозмутимость духа (*атараксию*), душевный покой и безмятежность, а такое состояние может быть достигнуто только при условии, что человек научится умерять свои страсти и плотские влечения, подчинять их разуму. Особенно много внимания эпикурейцы уделяют борьбе с суевериями, в том числе и с традиционной греческой религией, которая, по *Эпикуру*, лишает людей безмятежности духа, вселяя страх перед смертью и перед загробной жизнью. Чтобы рассеять этот страх, *Эпикур* доказывает, что душа человека умирает вместе с телом, ибо состоит из атомов точно так же, как и физические тела. Смерти не надо бояться – ибо, пока мы есть, смерти нет, а когда приходит смерть, нас уже нет; поэтому смерти не существует ни для живых, ни для умерших.

Эпикурейство - это просвещенный, утонченный и просветленный, но все же *эгоизм*.

2. Этика стоиков: позднеантичный идеал мудреца

Считают условием добродетельной и счастливой жизни освобождение человека от власти внешнего мира, и прежде всего - от политически-социальной сферы. К стоикам в *Греции* принадлежали *Зенон из Китиона* (ок. 333 - ок. 262 до н.э.), *Панетий Родосский* (II в. до н.э.), *Посидоний* (конец II - I в. до н.э.). Большую популярность школа стоиков получила в *Древнем Риме*, где самыми выдающимися ее представителями были *Сенека* и император *Марк Аврелий* (121-180).

Философия для стоиков – не просто наука, но прежде всего жизненный путь, жизненная мудрость. Только философия в состоянии научить человека сохранять самообладание и достоинство в трудной ситуации.

Свободу от власти внешнего мира над человеком стоики считают достоинством мудреца; сила его в том, что он не раб собственных страстей. Мудрец не может стремиться к чувственным удовольствиям. Настоящий мудрец, согласно стоикам, не боится даже смерти; именно от стоиков идет понимание философии как науки умирать. Здесь образцом для стоиков был *Сократ*. Однако сходство стоиков с *Сократом* лишь в том, что они строят свою этику на знании. Но в отличие от *Сократа*, они ищут добродетели не ради счастья, а ради покоя и безмятежности, безразличия ко всему внешнему. Это безразличие они называют апатией (бесстрастием). Бесстрастие – вот их этический идеал. Свобода – познанная необходимость. Настроение стоиков – *пессимистическое*.

Достигнуть внутреннего покоя и бесстрастия – значит научиться полностью владеть собой, определять свои поступки не обстоятельствами, а только разумом. Требования разума непреложны, ибо находятся в соответствии с природой. Под последней стоики понимают как внешнюю природу, так и природу самого человека. Природа для стоика – это рок, или судьба: примиришься с роком, не сопротивляйся ему – вот одна из заповедей *Сенеки*.

3. Скептики

Еще до *Эпикура* и *Зенона*, начиная с 323 г. до н.э. *Пиррон* в своем городе Элиде основал движение “скептиков”.

Новизна *Пиррона*, отличающая его от предшественников и современников, состояла именно в том убеждении, что можно жить искусно и вполне счастливо, даже в отсутствии истины и ценностей, по крайней мере, таких как в прошлом.

По учению *Пиррона* тот, кто хочет быть счастливым, должен иметь в виду 3 вопроса:

1. Каковы вещи по природе?
2. Каково должно быть наше отношение к ним?
3. Каковы они будут и как надо себя вести?

Пиррон полагает, что:

1. Все вещи одинаковы, неразличимы и непостоянны.
2. Значит, нельзя питать к ним ни малейшего доверия, но нужно жить без мнений, ни склоняясь к чему-то, не отвращаясь ни от чего, ибо любая вещь “есть не больше, чем не есть”.
3. А при таком положении дел уместны лишь апатия, а еще непоколебимость.

Не говорится, что вещи для нас неразличимы, но, напротив, сами вещи неотделимы, несоизмеримы в себе, и как следствие этого, чувства и разум не в состоянии определить истину и ложь, но не наоборот. *Пиррон* потому и отрицал бытие и принципы бытия, что все представляется видимостью. Свидетельствует *Тимон*: “Тотально господствует видимость”. Эта видимость последующими скептиками была названа “*феноменом*”, т.е. являемостью того, что находится за ее пределами (“*вещи в себе*”).

Позиция *Пиррона* более сложная, как это следует из фрагмента в передаче *Тимона*: “вечность – природа божественного и блага, от которых только и может человек обрести жизнь равную им”. Вещи – чистая кажимость не в свете дуалистической предпосылки, а в свете, скорее, контраста с “природой божественного и блага”.

Заслуга *Тимона* (325/320-235/230 гг. до н.э.) состояла в том, что он записал, систематизировал и пустил в оборот сочинения учителя, без него, возможно, история скептицизма была бы иной.

13. Характерные черты и этапы средневековой христианской философии

3 основных этапа:

- Апологетика (экзегетика) – формирование основных догматов (*Ориген, Дионисий Ареопагит*).
- Потрестика – формирование системы догматов (*Эриугена, Августин Блаженный*).
- Схоластика – вопрос о соотношении веры и знания, доказательства существования Бога (*Фома Аквинский, Абеляр, Ансельм Кентерберийский, Уильям Оккам*).

Онтология

Платон – мир вещей и мир идей. *Неоплатонизм* – всё сводится к одной идее, которая лежит в основе всех идей и которая ответственна и за мир идей и за мир вещей. Переход от *плюрализма идеальных сущностей к монизму единой идеальной сущности*. В христианстве – синтез *неоплатонизма с идеей Бога*.

Уильям Оккам:

- Номинализм – реально существуют только единичные индивидуальные вещи.
- Бритва Оккама – “Не следует ничего примысливать к данному бытию вещей”.

Гносеология

1. Основная идея: *познавательная истина* должна быть поставлена на службу *истине откровения*. Наука должна быть служанкой религии и заниматься такими проблемами, которые укрепляют религиозную доктрину.
2. Определение бога: *Катафатическая теология* (надо определять, что такое Бог, Бог – источник абсолютного добра и всемогущества) и *апофатическая теология* (не надо определять, что такое Бог).
3. Доказательства существования бога: *онтологическое, космологическое, телеологическое, этическое и эстетическое*.
4. Проблема соотношения веры и разума. Ранние основатели церкви утверждали, что вера не зависит от разума, вера требует мистического чувства, а мистическое чувство связано с противоречием – ранний этап. Позднее – схоластика: *Фома Аквинский (13 в.)* говорит, что вера должна быть согласована с разумом. Бог может сотворить все что угодно, кроме того, что содержит логическое противоречие, то есть мы не можем нарушать законов логики. Возникает проблема: может ли бог создать камень, который сам не может поднять. Существует *истина веры* (религиозная истина) и *истина разума* (научная истина). Истина разума основана на знании, а истина веры – на желании.

Аксиология

Проблема теодицеи (оправдания бога). Почему бог допускает существование Зла.

Существует 6 основных аргументов:

- I. Зло сотворено сатаной. Но и его сотворил Бог.
- II. Виноват сам человек. Творят безобразие люди, потому что они обладают свободой воли. Но свободу им дал бог.
 1. *Педагогический*: Бог терпит зло, чтобы научить людей добру. Чтобы познать добро, надо знать зло (*Лейбниц*). Но зло достигает чудовищных размахов и есть жертвы.
 2. *Эстетический*: Для того чтобы познать, в чем красота, надо познать безобразие.
 3. Зло иллюзорно, оно не имеет прочных оснований.
 4. Считается, что это великая тайна.

14. Особенности философии эпохи Возрождения

Период с 15-16 вв. носит название *Возрождения*, так как характерно возрождение античных традиций. *Античность* возрождается не сама по себе, а соединяется с новым итальянским духом.

В *Средневековье* строго проповедовалась идея *теизма* – Бог вне мира, он всемогущ и всесилен. Эпоха *Возрождения* характерна возвращением к *пантеизму*, основная идея которого – присутствие Бога в мире, в вещах. Происходит отчуждение средневековых норм морали, гласивших, что человек должен думать только о душе, а забота о теле не важна.

С возвратом к *пантеизму* происходит обожествление природы и человека (так как Бог внутри вещей и людей), что служит толчком к развитию *наук* (познания природы) и *искусства* (выражения божественного).

Основные философские и научные деятели: *Николай Коперник*, *Джордано Бруно*, *Галилео Галилей*. *Коперник* предложил перейти от *геоцентрической* системы к *гелиоцентрической*. *Бруно* предположил, развивая идеи *Демокрита*, что Солнце – не центр Вселенной, а одна из звезд. *Галилей* провел телескопические наблюдения Солнца и увидел на нем пятна и развил небесную механику.

Основные деятели искусства: *Рафаэль*, *Микеланджело*, *Тициан*. В картинах появляется обнаженное тело (бог в людях – в гармонии тела, красота бога), трехмерная перспектива (возрождение античных традиций), нехарактерные для средневековой иконописи.

В эпоху *Возрождения* индивид приобретает большую самостоятельность, он все чаще представляет не тот или иной союз, а самого себя. Отсюда вырастают новое самосознание человека и его новая общественная позиция: гордость и самоутверждение, сознание собственной силы и таланта становятся отличительными качествами человека.

Николай Кузанский переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального для них понятия единого. У *Платона* и *неоплатоников*, единое характеризуется через противоположность “иному”, не-единому. Эта характеристика восходит к пифагорейцам и элеатам, противопоставлявшим единое – множому, предел – беспредельному. *Николай Кузанский*, разделяющий принципы христианского монизма, отвергает античный дуализм и заявляет, что “единому ничто не противоположно”. А отсюда он делает характерный вывод: “Единое есть все” – формула, звучащая пантеистически.

Характерная для *Николая Кузанского* тенденция мыслить высшее начало бытия как тождество противоположностей (единого и бесконечного) была результатом пантеистически окрашенного сближения Бога с миром, Творца с творением. Эту тенденцию еще более углубил *Джордано Бруно* (1548-1600), создав последовательно пантеистическое учение. *Бруно* опирался также и на гелиоцентрическую астрономию *Коперника*. Согласно учению *Коперника*, Земля, во-первых, вращается вокруг своей оси, чем объясняется смена дня и ночи, а также движение звездного неба. Во-вторых, Земля вращается вокруг Солнца, помещенного *Коперником* в центр мира. Таким образом, *Коперник* разрушает важнейший принцип аристотелевской физики и космологии, отвергая вместе с ним и представление о конечности космоса. Как и *Кузанский*, *Коперник* считает, что Вселенная неизмерима и безгранична, одновременно показывая, что размеры Земли по сравнению с размерами Вселенной исчезающе малы.

Новое понимание соотношения между материей и формой свидетельствует о том, что в *XVI в.* сформировалось сознание, существенно отличное от античного. Если для древнегреческого философа предел выше беспредельного, завершенное и целое прекраснее незавершенного, то для философа эпохи *Возрождения* возможность богаче актуальности, движение и становление предпочтительнее неподвижно-неизменного бытия.

Эпоха *Возрождения* породила предшественников утопического социализма – *Томаса Мора* – автора “Утопии” и *Томмазо Кампанеллу* – автора “Города солнца”.

15. Традиция рационализма в философии Нового времени

Рационализм – философско-мировоззренческая установка, согласно которой истинными основаниями бытия, познания и поведения людей являются принципы разума. В философию термин “разум” перенесен из теологии, где им обозначалось направление, сторонники которого настаивали на очищении религии от всего, что не может найти разумного объяснения, подвергали догматы веры логическому анализу.

Философский рационализм восходит к *Античности*: к учению *Сократа* о том, что красота и благо суть целесообразность, а истинное знание является достаточным условием этического поведения; к учению *Платона* об идеях как истинной субстанциальной действительности; к учению *Аристотеля* о космическом уме как всеобщем условии бытия и мышления.

Классическая парадигма рационализма была создана европейскими философами 17-18 вв. (*Декарт, Мальбранш, Спиноза, Лейбниц*). Проблема рационализма – проблема научного метода, в частности – проблема оснований научного знания. Ее предполагаемое решение направлялось одной из двух фундаментальных стратегий. Первая стратегия (сформулированная *Локком*) полагала единственным надежным источником научных знаний опыт (*эмпиризм*). Вторая стратегия приняла за образец истинного знания *математику*, которая в 17 в. стала применяться в исследовании природных явлений (*Галилей, Кеплер*). Путь математики, начинающей с очевидных и несомненных истин, был признан наиболее отвечающим установке рационализма и, следовательно, общим методом познания.

Фундаментальное требование классического рационализма – достижение абсолютной и неизменной истины, обладающей универсальной общезначимостью для любого нормального человеческого ума.

Характерные особенности классического рационализма:

1. Исключительно высокая оценка *дедукции* как метода развертывания системы знаний из несомненных и очевидных оснований.
2. “*Универсальная математизация*” как идеал и образец всякой науки.
3. Отождествление логических и причинно-следственных отношений, что означало тождество структур бытия и мышления.
4. Уверенность в том, что человек силой своего разума способен вывести умопостигаемую первопричину и источник бытия.
5. *Гносеологический оптимизм* – вера в то, что развитие разума в принципе бесконечно.
6. Высокая оценка науки и её роли в жизни людей, в структуре культуры.

Истинность оснований познания (*Декарт* – “врожденные идеи”, *Лейбниц* – предрасположения мышления, *Спиноза* – интеллектуальные интуиции) в рационализме гарантируется Богом, и потому “естественный свет разума”, освещающий путь к истине, возжигается и поддерживается Богом в душе человека.

Рене Декарт (1596-1650)

Основатель философии Нового времени (еще его называют “отцом современной философии”). С его точки зрения, недостаточно иметь хороший ум, гораздо важнее – хорошо, правильно применять его.

Создатель принципа “я мыслю, следовательно, я существую” (*cogito ergo sum*). Можно сомневаться во всем, но нельзя сомневаться в том, что сомневаешься.

Классифицировал идеи, существующие в человеке:

1. *Врожденные идеи* – идеи, которые лежат в основе деятельности интеллекта. Они не принадлежат человеку изначально. Они индуцируются богом. Эти идеи являются наиболее непосредственными, наиболее очевидными (идея причинности, идея бога).
2. *Приобретенные идеи* – идеи, которые возникают в сознании, в процессе моего контакта с вещами.

3. *Сотворенные идеи* – идеи, которые являются вторичными, но чистыми конструкциями интеллекта.

Был дуалистом – считал *душу* и *тело* двумя независимыми и в этом смысле равноправными субстанциями. Тело и материальный мир в целом – “*вещь протяженная*”. Душа и духовный мир в целом – “*вещь мыслящая*”. Тела животных и человека Декарт рассматривал как сложные машины, повинующиеся законам механического движения.

Бенедикт Спиноза (1632 - 1677)

Учил, что существует лишь одна *субстанция* – природа, которая является причиной самой себя. Природа является, с одной стороны, природой *творящей*, а с другой – природой *сотворенной*. Как природа творящая она есть субстанция, или, что тоже самое – Бог. Отождествляя природу и Бога, отрицает существование сверхприродного существа, растворяет Бога в природе и тем самым обосновывает материалистическое понимание природы.

От субстанции следует отличать мир конечных вещей, или совокупность *модусов*. Модус – то, что существует не само по себе, а в другом. Субстанция – едина, ее сущность исключает всякое множество. Модусов же бесконечное множество, они относятся к субстанции как бесчисленные точки, лежащие на прямой, относятся к самой прямой.

Природа существует сама по себе, независимо от ума и вне ума. Бесконечный ум мог бы постигать бесконечную субстанцию во всех ее видах и аспектах. Но наш ум не бесконечен, поэтому он постигает сущность субстанции как бесконечную лишь в 2 аспектах: как протяжение и как мышление (атрибуты субстанции).

Человек как предмет познания, не составляет никакого исключения. Человек есть существо, у которого модус протяжения – *тело*, а модус мышления – *душа*. В любом случае человек – часть природы.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716)

Декарт свел материальность к протяжению. *Лейбниц* полагал, что из протяжения могут быть выведены лишь геометрические, но не физические свойства тел. Поэтому необходимо предполагать в субстанции такие свойства, из которых могли бы быть выведены основные физические характеристики тел. То, что вещи обладают собственным действием, приводит его к выводу, что вещи в сущности – силы. Любая вещь – субстанция, следовательно, число субстанций бесконечно. Каждая субстанция или сила есть единица бытия или *монада*. Монада – духовная единица бытия, духовный атом.

Сила, лежащая в основе развития всех монад, – сила представления – *перцепции*. Представление не отождествляется с сознанием. Сознание присуще лишь существу, наделенному способностью самосознания – человеку. Так как способность представления присуща всем монадам, *Лейбниц* делает вывод о том, что природа одушевлена. Монада – не только подобие атома, но и подобие микроорганизма – это “сжатая вселенная”.

Центральное понятие теории *Лейбница* – понятие о “*малых перцепциях*”, то есть о бесконечно малых разностях между ступенями развития сознания. Отсюда он выводит, что всякое настоящее состояние *монады* всегда *чревато будущим* и *обременено всем ее прошлым*. Будущее монады заключено только в ней самой, и развитие может состоять только в последовательном разрывании ее начального состояния.

16. Обоснование рационализма в философии Декарта. Принцип cogito

Рене Декарт (1596-1650) – основатель философии Нового времени (еще его называют “отцом современной философии”). С его точки зрения, недостаточно иметь хороший ум, гораздо важнее – хорошо, правильно применять его. С целью научиться хорошо применять ум разработал свой метод. В нем 4 правила:

1. Правило очевидности: Никогда не принимать за истинное то, что не является очевидным, избегать поспешности. Умственное действие, посредством которого достигается очевидность, есть интуитивное действие, интеллектуальная интуиция.
2. Правило анализа: Делить каждую из рассматриваемых трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить (“на элементарные части до пределов возможного”).
3. Правило синтеза: Располагать мысли в определенном порядке, начинать с простейших предметов и переходить к более сложным. Синтез восстанавливает исчезнувшую в аналитических расчленениях целостность предмета, делая прозрачными его содержательные связи и зависимости.
4. Правило контроля: Делать всюду полные перечни и всеохватывающие обзоры, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено. На этом этапе проверяется полнота анализа и корректность синтеза.

Свой метод *Декарт* применяет к философскому познанию, призванному обнаружить очевидные истины, составляющие фундамент здания всей науки. С этой целью *Декарт* подвергает методическому сомнению все традиционные способы обоснования знания. Он, в частности, отказывается признать основой знания чувственный опыт.

Радикальное и фронтальное методическое сомнение не ведет, однако, его к скептицизму и агностицизму, то есть к отрицанию самой возможности познания. С помощью сомнения он ищет несомненное. И находит его в истине “я мыслю, следовательно, я существую” (*cogito ergo sum*). Можно сомневаться во всем, но нельзя сомневаться в том, что сомневаешься. Сам процесс сомнения несомненен. Это неустранимая достоверность, заключающаяся в непосредственной данности и открытости мысли для самой себя. Сомнение - акт мышления. Поскольку я сомневаюсь, я мыслю. Существование моего сомнения доказывает реальность или существование моего мышления, а через это и меня самого.

Истинность исходного принципа *cogito* гарантирована существованием Бога – существа совершенного и всемогущего, вложившего в человека естественный свет разума. Все смутные идеи суть продукты человеческой субъективности, и они ложны. Напротив, все ясные идеи идут от Бога, и потому они объективно истинны.

Как рационалист, *Декарт* настаивал на исключительной роли дедукции в процессе познания. Под дедукцией он понимал рассуждение, опирающееся на вполне достоверные исходные положения (аксиомы) и состоящее из цепи также достоверных логических выводов. Достоверность аксиом усматривается разумом интуитивно, без всякого доказательства, с полной ясностью и отчетливостью.

Был дуалистом – считал *душу* и *тело* двумя независимыми и в этом смысле равноправными субстанциями. Тело и материальный мир в целом – “*вещь протяженная*”. Душа и духовный мир в целом – “*вещь мыслящая*”. Тела животных и человека Декарт рассматривал как сложные машины, повинующиеся законам механического движения.

17. Традиция эмпиризма в философии Нового времени

Сторонника *эмпиризма* считали, что разум должен основываться на опыте. Опыт первичен – “Нет ничего в разуме, чего бы ни было в чувствах ранее”. Эмпиризм не предусматривает существования врожденных идей, все приходит из опыта.

Френсис Бэкон (1561 - 1626) – первый философ, сознательно поставившим перед собой задачу разработки научного метода на основе материалистического понимания природы. Естествознание – истинная наука, а физика, опирающаяся на чувственный опыт – важнейшая часть естествознания. Чувства непогрешимы и есть источник всякого знания. Наука состоит в применении рационального метода к чувственным данным. *Индукция, анализ, сравнение, наблюдение, эксперимент* – главные условия рационального метода. Главный труд – “*Новый Органон*” – сознательно противопоставляет свое понимание науки и ее метода тому пониманию, на котором основан “*Органон*” *Аристотеля*.

Различает 2 вида опытов: “*плодоносные*” – цель – принесение непосредственной пользы человеку и “*светоносные*” – цель – не непосредственная польза, а познание законов и свойств вещей.

Предпосылка преобразования науки - критика всей существующей схоластики и сомнение в истинности всего, что до сих пор казалось истиной. Однако сомнение лишь средство нахождения дороги к истине. Недостоверность известного доселе знания обусловлена ненадежностью умозрительного метода умозаключений и доказательства. Первым условием рефлексии науки является усовершенствование методов обобщения – *индукции*. Следующим шагом должно быть очищение разума от заблуждений.

Главное условие прогресса знания – совершенствование способности умозаключения, важнейшей формой которой является правильная *индукция*. Ранее философы, писавшие об индукции, обращали внимание на те случаи, которые *подтверждают* обобщаемые ими положения. Бэкон подчеркнул значение тех случаев, которые *опровергают* обобщение, противоречат ему. Это так называемые отрицательные инстанции.

Джон Локк (1632-1704) – с самого начала мы имеем на одной стороне – *вещи*, а на другой – *человека*, совершенно лишенного знания. Вещи природы воздействуют на его органы чувств и вызывают в организме ответную реакцию – сначала в виде самостоятельно существующих ощущений. Последующее комбинирование разнообразных ощущений даёт человеку восприятие предмета в целом. Многократно воспринимая предметы, человек закрепляет восприятие в памяти, он может припоминать восприятие и образ в отсутствии предмета – так возникает *представление*. То есть ощущения, восприятия, представления предстают в виде совершенно независимых, последовательно примыкающих друг к другу реальных этапов познавательной деятельности. Мышление лишь надстраивается над результатами и формами чувств познания.

Джордж Беркли (1685-1753) Беркли разделяет концепцию Локка во всех вопросах, кроме одного (самого главного). Он утверждает, что в познании нам даются не *предметы*, а *образы* (которые зависят от различных факторов) Поэтому наше познание начинается не в вещах, а в образах (не вещи, а некие состояния познания, в которых и видятся вещи). Именно по образам мы и судим о вещах. Мир – экстраполяция образов вовне меня. Таким образом, *Беркли* – *субъективный идеалист*.

Дэвид Юм (1711-1776) – Юм пытается разрешить противоречие между концепциями Локка и Беркли. Юма не устраивает аргументация Беркли, он говорит, что они теологические. С Беркли можно согласиться только тогда, когда ситуация именно такова, но это уже вера.

Основной вывод Юма: Мы сталкиваемся с такой проблемой познания: она состоит в установлении истинности наших знаний, а это значит в установлении, в определении характера отношений между субъектом и объектом.

Для Юма истина есть соответствие содержания субъекта объекту (соответствие нашего знания действительности). Пытается установить соответствие между содержанием субъекта и содержанием объекта. Но мы не можем выйти за пределы своего субъекта. Нужен внешний судья – Бог. Эту позицию Юма называли *скептицизмом*.

18. Сенсуализм Локка и его критика Беркли и Юмом

Локк, Беркли и Юм были сторонниками *эмпиризма*, т.е. считали, что разум должен основываться на опыте. Опыт первичен – “Нет ничего в разуме, чего бы ни было в чувствах ранее”. Эмпиризм не предусматривает существования врожденных идей, все приходит из опыта.

Джон Локк (1632-1704) – с самого начала мы имеем на одной стороне – *вещи*, а на другой – *человека*, совершенно лишенного знания. Вещи природы воздействуют на его органы чувств и вызывают в организме ответную реакцию – сначала в виде самостоятельно существующих ощущений. Последующее комбинирование разнообразных ощущений даёт человеку восприятие предмета в целом. Многократно воспринимая предметы, человек закрепляет восприятие в памяти, он может припоминать восприятие и образ в отсутствии предмета – так возникает *представление*. То есть ощущения, восприятия, представления предстают в виде совершенно независимых, последовательно примыкающих друг к другу реальных этапов познавательной деятельности. Мышление лишь надстраивается над результатами и формами чувств познания.

Джордж Беркли (1685-1753) *Беркли* разделяет концепцию *Локка* во всех вопросах, кроме одного (самого главного). Он утверждает, что в познании нам даются не *предметы*, а *образы* (которые зависят от различных факторов) Поэтому наше познание начинается не в вещах, а в образах (не вещи, а некие состояния познания, в которых и видятся вещи). Именно по образам мы и судим о вещах. Мир – экстраполяция образов вовне меня. Таким образом, *Беркли* – *субъективный идеалист*.

Дэвид Юм (1711-1776) – *Юм* пытается разрешить противоречие между концепциями *Локка* и *Беркли*. *Юма* не устраивает аргументация *Беркли*, он говорит, что они теологические. С *Беркли* можно согласиться только тогда, когда ситуация именно такова, но это уже вера.

Основной вывод *Юма*: Мы сталкиваемся с такой проблемой познания: она состоит в установлении истинности наших знаний, а это значит в установлении, в определении характера отношений между субъектом и объектом.

Для *Юма* истина есть соответствие содержания субъекта объекту (соответствие нашего знания действительности). Пытается установить соответствие между содержанием субъекта и содержанием объекта. Но мы не можем выйти за пределы своего субъекта. Нужен внешний судья – Бог. Эту позицию *Юма* назвали *скептицизмом*.

19. Трансцендентальная философия Канта: структура познания и априоризм

Философская деятельность *Канта* делится на 2 этапа:

Докритический этап: Связан в основном с рассмотрением *онтологических* проблем. В частности, его перу принадлежат 2 выдающиеся работы, посвященные *формированию Солнечной системы из космической пыли и остановке вращения Земли вследствие действия приливов*.

Критический этап: Раздел его работы, посвященный вопросам *человека и гносеологии*. В 1781 г. публикует труд, где критикует идеологию французского материализма и всего философского мышления в целом.

Философия *Канта* изложена в книге “*Критика чистого разума*”.

Абстрактное мышление

Кант считает, что категории мышления априорны. Групп категорий выделяет всего 4:

1. Категории качества;
2. Категории количества;
3. Категории отношения;
4. Категории модальности.

В каждой группе по 3 категории и всего 12.

Абстрактное мышление распадается на 2 группы: *рассудок* – простейшая форма, *разум* – высшая форма. Аналитика – это рассудок. Утверждается, что не только пространство и время имеет априорный характер, но и причинность, и взаимодействие или возможность и необходимость.

Чувственное познание

Кант делает 2 допущения:

- О *символическом характере наших ощущений* (то есть мы наблюдаем вещи в себе, как совокупность ощущений и воспринимаем их как вещи для нас)
- Об *априорном характере пространства и времени* (понятия *пространства* и *времени* – врожденные свойства нашего ума, *пространство* и *время* не форма существования материи, а априорная форма чувственного созерцания).

Опыт – это уже соединение ощущений с априорными формами чувственного созерцания. Мир априорных форм не ограничивается только чувственным созерцанием.

Кант говорит, что всё то, с чем имеют дело старые философы, трансцендентно (не обнаруживает себя на опыте и в чувствах). Он определяет ключевые понятия “вещь для нас” и “вещь для себя” (“вещь в себе”). *Вещь для нас* – это образ реальной вещи, основанный на наших ощущениях, и мы можем получать знание о ней только через такой образ. *Вещь в себе* – это реальная объективная вещь, она не познаваема в принципе.

20. Этическое учение Канта

Этика *Канта* изложена в книге “*Критика практического разума*”.

Кант делит принципы, которыми руководствуется человек на *максимы* и *императивы*. Максимы – субъективны и относятся к отдельным индивидам, а не ко всем вместе. Императивы – объективны и значимы для всех. Императивы делятся на 2 типа:

- Гипотетический императив – требования или необходимость совершить поступок или какое-то действие. Поступок или действие ради определенной, нужной (корыстной) нам цели.
- Категорический императив – это необходимость совершить поступок, не стремясь при этом достигнуть никакой личной, корыстной цели. Все нравственные поступки есть следствие категорического императива.

Формулировки категорического императива:

1. “Веди себя так, чтобы норма твоего поведения могла играть роль общезначимого морального закона”.
2. “Не делай другим то, что бы ты не хотел, чтобы они сделали тебе”.
3. “Веди себя по отношению к другому так, чтобы он был для тебя всегда целью, а не средством”.

Кант рассматривает человека с 2 точек зрения:

1. Человек как явление – “*phenomen*” (то, что мы ощущаем с помощью опыта).
2. Человек как вещь в себе – “*noumen*” (то, что с помощью опыта постичь нельзя).

В этом он усмотрел двойственную природу человека. Пришёл к выводу, что детерминизм и свобода человека могут быть совмещены. Поведение человека как явления строго детерминировано, все его поступки определены окружающей средой – здесь он подчиняется *гипотетическому императиву*. А как вещь в себе человек свободен – здесь он подчиняется *категорическому императиву*.

Соответственно, есть 2 типа поведения: определяемое *практическим интересом* и определяемое *моральным принципом*.

Возникает 2 тенденции: *стремление к счастью* и *стремление к добродетели*. Счастье – это удовлетворение некоторых потребностей.

Возникает *антиномия* практического разума: стремление к счастью несовместимо со стремлением к добродетели.

Объяснение: когда человек рассматривается как явление (“*phenomen*”), то кажется, что он руководствуется практическим интересом (стремится к счастью), а когда как вещь в себе (“*noumen*”), то оказывается, что он руководствуется моральным принципом (стремится к добродетели). Моральный закон является априорным, он связан с человеком как с вещью в себе – не может быть объяснён никакими условиями социальной среды.

Всеобщее благо – это сочетание счастья и добродетели. Это идеал, который в конечном процессе недостижим.

Кант утверждает, что мораль не требует религиозного обоснования, так как она *вещь в себе*.

Вера и знание несовместимы. Сфера знания относится к миру явлений, сфера веры – к миру вещей в себе. Вещи в себе непознаваемы, следовательно, в них можно только верить: верить в существование Бога, в бессмертие души. Но нужно иметь в виду, что это не есть знание. В этом есть расхождение с христианской философией.

21. Система объективного идеализма и диалектический метод Гегеля

Гегель пытался преодолеть кантовский *агностицизм* (мир – совокупность абсолютно непознаваемых вещей в себе). Для преодоления кантовской вещи в себе решил взять за основу мира абсолютную способность к самопознанию. Так появляется понятие *мирового духа* – центральное понятие в философии *Гегеля*. Ввёл это понятие в смысле объективного идеализма. Таким образом, получается, что вещь в себе – это продукт деятельности, но не индивидуального сознания, а абсолютного сознания – мирового разума. Как у *Платона*, только его многообразие идей сводит к одной. Эта идея не неподвижна, как было у *Платона*, а развивается – не идея, а дух. Получается не развитие, а саморазвитие.

Импульс к развитию дают *антиномии* – внутренние противоречия, которые имеются в этом духе. Импульс к развитию духа – преодоление внутренних противоречий. Но преодоление одних противоречий вызывает появление новых. Эту борьбу противоречий *Гегель* назвал *диалектикой*.

В обычной *формальной логике* вводится набор фиксированных понятий. В *диалектической логике* изменяются сами понятия, существуют законы развития мысли. Этим снимается непознаваемость вещей в себе, так как их противоречия носят объективный характер. Нужно познать эти противоречия.

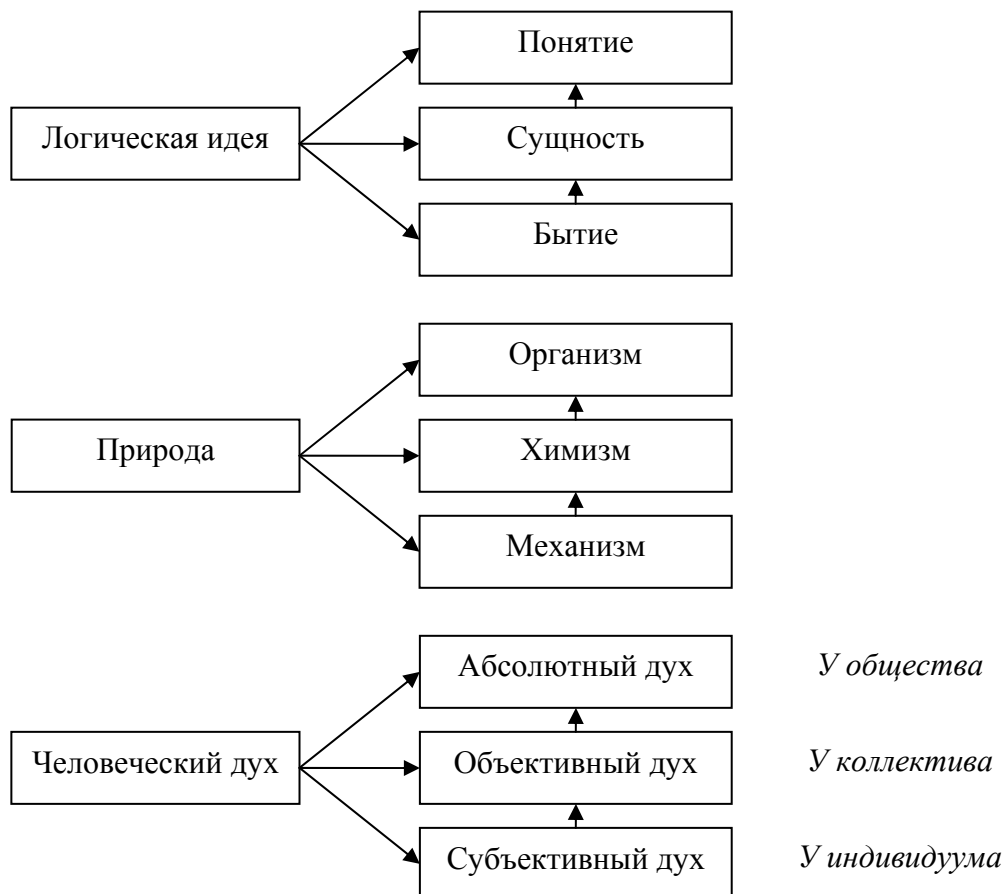
Основная идея – мировой дух развивается по *диалектическим законам*:

1. Закон единства и борьбы противоположностей.
2. Закон перехода количественных изменений в качественные.
3. Закон отрицание отрицания.

Развитие происходит из-за столкновения внутренних противоположностей (в отличие от “*Космического Ума*” у *Аристотеля*).

Количество не может меняться сколько угодно, не затрагивая качества.

Общая схема – есть *тезис*, он отрицается *антитезисом*, дальше идёт синтез (рождается “*синтезис*”). Дальше идёт отрицание *синтезиса*, и так далее. То есть, развитие идёт по спирали.



Сначала возникает логическая идея – начальная стадия развития *мирового духа*. Она возникает до пространства и времени, поэтому вопрос о том, откуда она возникла, не имеет смысла. Логическая идея проходит 3 стадии, которые являются отрицанием друг для друга и, наконец, синтезом (*бытие, сущность, понятие*). Противоположность логической идее – природа. Человеческий дух – синтез материального и индивидуального. Появление человека как следствие закона отрицания отрицания.

Каждая из 3 ступеней в этой схеме является отрицанием отрицания. *Бытие* – это факт существования. *Сущность* (умозрительная гипотеза) – то, что раскрывает смысл этого бытия, определяется через единство бытия и небытия (отрицание). *Понятие* – это их синтез (гипотеза о сущности, в сочетании с экспериментальной проверкой, предсказывает новое явление).

Через отрицание совершается переход от низших форм к высшим. Получается спираль. Виток спирали – триада. Утверждает, что закон отрицания отрицания действует и в природе, и в обществе.

Закон развития по *Гегелю* – это необратимое качественное изменение с усложнением. При этом цель саморазвития *мирового духа* и *мирового разума* – полное, идеальное познание.

22. Идеалистическое и материалистическое понимания истории (Гегель и Маркс)

В основе диалектики *Гегеля* лежит идеалистическое представление о том, что источник всякого развития – как природы, так и общества – заключен в саморазвитии *мирового духа*, а значит, имеет логическую, духовную природу.

В 19 в. происходит интенсивное развитие промышленности и капитализма. По нарастающей увеличивается число работ в научной литературе, посвященных экономической тематике. Возникает впечатление, что именно *экономические* вопросы являются ключевыми в человеческой жизни, то есть они позволяют изменять и направлять жизнь. Возникает мнение, что именно производство и распределение благ – самое главное в обществе. Вопросы духовной жизни и тому подобное уступают *политэкономической* тематике.

Исходный пункт эволюции *Маркса* – гегелевская философия, а точнее её левое направление. В самой ранней работе *Маркс*, оставаясь ещё идеалистом, делает радикальные и атеистические выводы из философии *Гегеля*.

Философия истории *Маркса* есть смесь *гегельянства* и *английских экономических концепций*. Подобно *Гегелю*, он полагает, что мир развивается согласно диалектической формуле, но совершенно расходится с *Гегелем* относительно движущей силы этого развития.

Основные ценности марксизма: экономика, деньги, товар, промышленность и т.д.

Утверждал, что ошибочность предшествующей философии и идеологии состоит в том, что они навязывают идеалистические представления о жизни.

Для того, чтобы понять жизнь человека, надо обратиться к ее основам. Основа жизни человека – удовлетворение собственных потребностей. Поскольку существуют материальные потребности, постольку существуют деятельность по удовлетворению их. Эта деятельность – материальное производство. В процессе этого производства наши потребности возрастают. С ним связан рост промышленности, экономики – следовательно, бытие определяет сознание, а не сознание определяет бытие.

Человеческая история – это развитие общества, в основе которого лежит производство материальных благ.

Ввел понятие “*общественно-экономическая формация*” – не какое-то конкретное государство или общество, а идеальный обобщенный тип общества, который определяется соответствующим ему *способом производства*.

Выделил 5 основных формаций:

1. *Первобытно-общинная* – средства производства находятся в общественной собственности.
2. *Рабовладельческая* – существует право частной собственности на средства производства; рабы трудятся, но не имеют собственности на средства производства; рабовладельцы организуют производство и присваивают результаты труда рабов.
3. *Феодальная* – существует право частной собственности на средства производства; производство ведётся трудом зависимых крестьян, эксплуатируемых феодалами.
4. *Капиталистическая* – всеобщее право частной собственности на средства производства; механизм побуждения к труду – экономическое принуждение.
5. *Коммунистическая* (включает *социалистическую*) – средства производства находятся в общественной собственности.

Переход от одной формации к другой связан с изменением в способе производства.

23. Иррационализм Шопенгауэра. Мир как представление и воля

Артур Шопенгауэр (1788-1860). Для него характерен резкий разрыв с *рационализмом*, на место разума надо поставить чувство. *Шопенгауэр* начинает с проблемы познания *вещи в себе*. Он говорит, что никакая логика не способна проникнуть в *вещь в себе*, потому что *вещь в себе* есть нечто *иррациональное* – проявление универсальной *воли*.

Воля является онтологическим основанием мира. *Воля* создаёт себе *представление*. Когда мы познаём мир – мы познаём представление (при этом оно не обладает реальностью, существует только воля)

Воля есть нечто сходное с *абсолютным духом*. И то и другое есть идеальное духовное. Различия в том, что *абсолютный дух* – конечен и имеет цель, а *волю* характеризуют:

- Алогичность (она лишена всякой логики, безрассудна),
- Бессознательность (воля бесцельна),
- Авторитарность (не зависит от действий других факторов, в том числе и человеческих).

Этим он объясняет все страдания жизни. Жизнь – это страдание. Все наслаждения суть мимолетные искорки, а доминирующее – страдание. Познание воли осуществляется не разумом, а чувством.

Так как сущность мира – это воля, то вещи в себе – проявления универсальной воли. Волю можно познать, но с помощью не разума, а чувства (под чувством понимает не опыт, восприятие, а человеческие эмоции, переживания). Если можно познать волю, следовательно, можно познать вещи в себе. Любая логика не способна познать волю, следовательно, обычным методом мы не можем познать сущность вещей. Отсюда вывод: не наука проникает в сущность, а искусство (эмоции).

Человеческая жизнь – бессмысленна, “все к худшему в этом худшем из миров”. *Шопенгауэр* говорит, что мы не можем укротить эту злую волю, которая нас терзает. Но есть способ смягчить – это так называемое *Философское успокоение* – искусственно создать мир, в котором все становится хорошо путем художественного творчества, то есть с помощью художественной деятельности сделать страдания привлекательными. Переживая трагедию в искусстве, мы сопереживаем и сочувствуем героям, что дает утешение. Искусство – есть своеобразное лекарство от ран, наносимых волей. Таким образом, это *пессимистический иррационализм*.

Известный композитор *Рихард Вагнер* проникся этой философией (конкретно – философией *Ницше*, который был, в некоторой степени, учеником *Шопенгауэра*) и написал четыре оперы про Небелунгов, должны стать лекарственным утешением: “*Золото Рейна*”, “*Валькирия*”, “*Зигфрид*” и “*Гибель Богов*”. Были культовыми в нацистской Германии с ее культом смерти.

Философию *Шопенгауэра* называют волюнтаризмом - от слова воля.

24. Философия Ницше: нигилизм и проблема переоценки ценностей

Был, в некоторой степени, учеником *Шопенгауэра*. В философии *Шопенгауэра* он не возражает против того, что за основу взято иррациональное начало, но то, что это ведёт к пессимизму, – плохо.

Предлагает модифицировать универсальную волю таким образом, что она будет следовать определённой цели, а именно: власти. Основное понятие его философии: *воля к власти*. В общем смысле – это власть одного объекта над другим. Власть – некоторая иррациональная сила, присущая всем объектам (людям, животным, растениям) и направленная на постоянное расширение своего влияния. Фактически у него получается: *воля к власти* – это воля к творчеству – стремление к самовыражению и самоутверждению, которое присутствует в каждой сильной творческой личности. Стремление выразить свою индивидуальность, создав что-либо (в науке, искусстве, политике, религии), – это самовыражение. Добиваться общественного признания, – самоутверждение.

Обобщая: воля к самовыражению и самоутверждению, свойственная людям, – частный случай; на самом деле она же свойственна всем объектам. Воля к власти не слепая. Применяет идею развития к иррациональному началу. Самовыражение и самоутверждение имеет разные оттенки (у неживой природы и у живой).

Вечное возвращение воли к власти

Эйфория творчества сменяется депрессией, а потом сменяется новой эйфорией. Эта идея оптимистична.

Идея сверхчеловека

Утверждает, что биологическая эволюция человека не закончена; в результате должен возникнуть *сверхчеловек*, который будет отличаться от человека, как человек от животного.

Сверхчеловек отвергает все нормы морали (обычной морали, человеческой морали).

Сверхчеловек способен к высшему самовыражению и самоутверждению, к высшим формам творчества.

Он имеет право приносить других людей в жертву во имя своей идеи (“цель оправдывает средства”). Тогда он проявит свою волю к власти наибольшим образом.

Отличие от *Дарвина* – у *Дарвина* развитие более высоких форм возникает в результате борьбы за существование (господство между популяциями); у Ницше – борьба за господство внутри популяции.

“*Так говорил Заратустра*”. (*Зороастр* – сыграл в религии Ирана ту же роль, что *Христос* в христианской религии).

Имморализм – право на нарушение законов морали. Против христианства и социализма (христианство направлено на то, чтобы поддерживать слабых, социализм – поддерживать средних). Нужно поддерживать сильных.

Гносеология

Отождествляет истинность и ценность – истинно для нас то, что для нас ценно; ценно для нас разное, следовательно, общей истины не существует. Высшая ценность это красота. Отождествляет науку и искусство. Наука – вид искусства.

Аксиология

Переоценка ценностей – необходимое условие превращения человека в *сверхчеловека*. Смысл истории – в переходе от человека к сверхчеловеку. Смысл жизни – в максимальном выражении воли к власти.

Философия *Ницше* оптимистична, но это мрачный оптимизм.

Философию *Шопенгауэра* и *Ницше* называют *волюнтаризмом* – от слова воля.

25. Основные принципы и эволюция позитивизма

Позитивизм – философское направление, сформировавшееся в 30-х гг. 19 в. и существующее до наших дней. Введен основателем этого направления, французским философом *Огюстом Конт*ом.

Позитивизм утверждает, что источником позитивного (проверяемого и содержательного) знания могут быть лишь отдельные конкретные (эмпирические) науки и их синтетические объединения, а философия, как особая наука, не может претендовать на самостоятельное исследование реальности. Она занимается синтезом данных позитивных наук и формирует картину мира.

Классический позитивизм (*Конт*, 1798-1857; *Спенсер*, 1820-1903):

Всю человеческую историю разделил на 3 стадии:

1. *Теологическая*: все явления – объекты воздействия сверхъестественных сил.
2. *Метафизическая*: все в мире объяснялось действием абстрактных, отвлеченных начал.
3. *Позитивная*: на базе естественных наук, человека уже не интересуют происхождение и судьба мира, он строит свои соображения только на наблюдении. Философия становится инструментом упорядочивания наук, способом выявления общих для всех наук законов, которые можно перенести и на общество, создав “социальную физику”.

Эмпириокритицизм (*Мах*, 1838-1916 – австрийский физик; *Авенариус*, 1843-1896 – швейцарский философ, *Пуанкаре*):

Опыт описывается с помощью абстракций, которые не являются верифицируемыми, они лишь затевают суть дела. Мы вынуждены прибегать к языку, который накладывает свой отпечаток.

Неопозитивизм:

- Логический позитивизм (*Рассел*, *Карнап*):

Задача – борьба с метафизикой (понимая под ней философию в целом), стремление поставить себя над борьбой с материализмом и идеализмом. Теоретическим его источником послужило развитие физики, логики, математики, языкознания. Наука сводится к фиксации, а потом упорядочению фактов в рамках условно принятой системы языка, задачи науки сводятся к описанию ее языка. Исходные предпосылки всякого познания – события и факты, то есть чувственные данные, находящиеся в сознании каждого субъекта. Это учение принципиально объединило объект с теорией объектов. Это сразу же снимало вопрос о существовании объективного мира как предмета философского познания и замыкало философию лишь на познавательной проблематике логики и логического языка.

Язык науки в логическом позитивизме строится так – из первичных атомарных высказываний по правилам логики выводятся сложные высказывания. При этом предложения науки могут быть либо истинными, либо ложными, либо бессмысленными. Последние не являются предложениями в собственном смысле, но лишь напоминают их. Все философские предложения также являются бессмысленными и не могут быть сведены к атомарным высказываниям, фиксирующим тот или иной факт.

- Философия языка (*Шутц*, *Витгенштейн*, *Шлик*):

Прояснение связи терминологии (языка науки) и опыта.

Appendix: Постпозитивизм (новый концепт – рассмотрение науки в контексте истории):

История развития научного знания оказывается нелинейной и некумулятивной. Всё время исследуем разные миры (к примеру, возникновение *микромира* и *мегамира*).

26. Проблема человеческого существования в экзистенциализме

Экзистенциализм – философия существования. Возникает в *конце 19 в.*, была наиболее влиятельна между I и II мировыми войнами.

Можно выделить 3 основных течения:

1. Светский экзистенциализм

- Немецкий: *М. Хайдеггер*
- Французский: *Ж.П. Сартр, Камю*

2. Религиозный экзистенциализм:

- Немецкий: *К. Ясперс*
- Французский: *Марсель*

Экзистенциализм объявляет предметом философии бытие. Они утверждают, что понятие бытия является неопределимым, и что никакой логический анализ его невозможен. Поэтому философия не может быть наукой о бытии и должна искать иных, ненаучных, иррациональных путей для проникновения в него.

Доступ к бытию как таковому открывается через наше собственное бытие, он идет через наше существование. Но мы никогда не можем взглянуть на себя со стороны.

Экзистенциализм – философия, единственный предмет которой – человеческое существование, точнее переживание существования. Среди всех способов существования ищется такой, в котором сущность раскрылось бы наиболее полно. Утверждается, что человеческая сущность раскрывается лишь в “пограничных ситуациях” – таких как страдание, борьба, смерть.

Принципиально то, что человек свободен в выборе своей сущности. Когда мы родились, мы люди лишь по происхождению, но не по сути.

Мы реализуем свою сущность, когда делаем выбор свободно (беря на себя ответственность). Если не экзистенциальных вопросов (“*быть или не быть*”), то жизнь превращается в рутину (существование). Возникает экзистенциальная тоска.

Характерной чертой человеческого существования является то, что он не сам выбирает условия своего существования, он заброшен в мир и подвластен судьбе. От человека не зависит время его рождения и смерти. Это приводит его к мысли, что помимо человеческого существования существует потусторонняя реальность, которая понимается как способ существования человека, состоящий в озабоченности человека, направленной куда-то вне него.

27. Основные направления и проблемы философии XX века

Экзистенциализм

Философия существования. Возникает в *конце 19 в.*, была наиболее влиятельна *между I и II мировыми войнами*.

Можно выделить 3 основных течения:

1. Светский экзистенциализм
Немецкий: *М. Хайдеггер*; Французский: *Ж.П. Сартр, Камю*
2. Религиозный экзистенциализм:
Немецкий: *К. Ясперс*; Французский: *Марсель*

Принципиально то, что человек свободен. Когда мы родились, мы люди лишь по происхождению, но не по сути.

Мы реализуем свою сущность, когда делаем выбор свободно (беря на себя ответственность). Если не экзистенциальных вопросов (“*быть или не быть*”), то жизнь превращается в рутину (существование). Возникает экзистенциальная тоска.

Феноменология Гуссерля

Была создана *Эдмундом Гуссерлем* на основе идей *Декарта*. Идея превратить философию в строгую науку наподобие математики.

Рассмотрение любого явления как совокупности феноменов, после этого можно заниматься процессом логического и математического вывода. Отказ от жёсткого разделения субъекта и объекта. Возникает в результате *интонационного* (направленного на предмет) *акта*, именно он определяет то, что мы видим. *Феномен* – не только *явление*, он включает в себя *сущность*.

Структурализм

Направление в современной философской мысли, связанное с обнаружением и описанием структур в разных областях культуры. Господствующей парадигмой структурализм был во *Франции* в *1960-х гг.* Оказал влияние на развитие *семиотики*. Структурализм вырос из *структурной лингвистики*, основы которой заложил *Фердинанд де Соссюр*. Основные представители – *Клод Леви-Строс* (антропология), *Роман Якобсон* (лингвистика), *Жак Лакан* (психоанализ), *Жан Пиаже* (психология), *Николя Бурбаки* (математика).

Синергетика

Междисциплинарное направление исследований, задачей которого является изучение природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем. Определение термина “синергетика”, близкое к современному пониманию, ввёл *Герман Хакен* в *1977 г.*

Критическая онтология Гартмана (объективная онтология)

Разработана *Николаем Гартманом* под влиянием *Эдмунда Гуссерля* и *Макса Шелера*.

Согласно *Гартману*, бытие имеет слоистую структуру и должно быть рассмотрено как иерархия 4 качественно различных пластов: *неорганического, органического, душевного и духовного*.

Формы существования и категориальная структура разных слоев неодинаковы. Каждый из *высших* слоев коренится в *низшем*, но полностью им не определяется. *Низшие* формы бытия активнее в своём самоутверждении, *высшие* обладают большей свободой проявления.

Фундаментальная онтология Хайдеггера (субъективная онтология)

Результат интерпретации *Мартином Хайдеггером* феноменологии *Эдмунда Гуссерля* в чисто онтологических категориях. Такие фундаментальные категории, как “*субъект*”, “*объект*”, “*дух*”, “*сознание*”, “*реальность*” и другие, он истолковывает в терминах бытия, стараясь при этом показать их неадекватность для употребления на новом уровне. Первично – *бытие*, оно открывается, прежде всего, в своей множественности, в виде отдельных *сущих*. Сама *онтология* отделяется от исследований *сущего* (которым должны заниматься, лишь частные науки).

28. Особенности развития и характерные черты русской философии

Существенные особенности:

- Этическая направленность. Человек понимается как личность, суть которой – представление человека в истории.
- Интерес к истории.

2 историографические традиции:

1. Шпет, Иванов-Разумник:

Для них характерно понимание философии как формально-логического мировоззрения, кардинально отличающегося от интереса к трансцендентному началу и исследованию опыта мистических форм человеческого бытия – определение *Лосского*.

Появление философии

Предполагается, что философия зарождается во 2 пол. 18 в. и её появление связано с именами *Ломоносова*, *Аничкова* и *Теплова*. Они были активными пропагандистами и переводчиками “*Метафизики*” *Христиана Вольфа*. *Ломоносов* и *Аничков* получили образование в Германии.

Это была относительно примитивная натурфилософия с уровнем ниже западных аналогов и существенного интереса не представляла.

Плюс заключался в том, что появился категориально-понятийного философский аппарат и терминология на русском языке.

Декабристский этап: кон. 18 в. – нач. 19 в.

II направления отношения к российской истории:

- Видят российскую историю как не полностью исполненной моральности (постоянные срывы) – *Чаадаев*.
- Не недостаток моральности (история в принципе аморальна), а национальный дух (национальный менталитет) – *Галич*.

Противостояние славянофилов и западников: 30-40-е гг. 19 в.

Размышления по поводу судьбы России – целый класс вопросов – “*Путь России*”. Появление мистической составляющей – “*Миссия России*”. Началось с *Чаадаева*, но для него это всё было не всерьёз, а для *славянофилов* – всерьёз.

- Западники (*Достоевский* [считал себя почвенником], *Белинский*, *Герцен*): Россия отстаёт от Европы на 300 лет из-за ига, но сейчас быстро развивается. Соответственно, главным принципом должна быть модернизация по западному образцу. Европа для них была образцом либерализма, носителем идей права (наиболее высокоразвитой формы свободы).
- Славянофилы (*Хомяков*, *Киреевский*): У России свой путь, склонность к общинности, ссылки на вече.
- Евразийское течение: Уникальность России, вобравшей в культуру и Европейские и Азиатские черты.

“Обучение на прописях” (Шпет): 50-60-е гг. 19 в.

Появляется целый ряд оригинальных философских школ.

Социально-политическая направленность философии.

Наиболее ярко проявилась в народничестве (“русский позитивизм”):

- Стремление к реализму.
- Стремление научно обосновать этические системы.
- Вывести возможность социального устройства общества.

Русский космизм: Фёдоров, Циолковский, Вернадский

Русская религиозно-философская школа: В. Соловьёв

Русский экзистенциализм: Н. Бердяев

Многие писали уже в эмиграции. В России в это время формировался марксизм-ленинизм. На долгое время становится доминирующим. Сейчас Россия интегрировалась в общемировую систему (соответственно, отдельной русской философии нет).

2. Зеньковский, А.К. Замалеев, Галактионов:

Понимают русскую философию как специфическую форму отношения к миру, ориентированную на раскрытие глубинных смыслов бытия. Соответственно, включаются мистические и религиозные течения.

Древнерусская философия: до. 13 в.

Митрополит Илларион “Слово о законе и благодати”

Средневековая русская философия:

- Связана с религиозной жизнью
- Нестяжатели и иосифляне
- “Русский аристотелизм”

Русское Просвещение:

Прокопович

Далее то же, что и в 1 традиции:

- Натурфилософский этап.
- Социально-философский этап.
- С 90-х гг. 19 в. и далее – этап расцвета

29. Диалог славянофилов и западников в русской философии и культуре XIX века

Противостояние славянофилов и западников – 30-40-е гг. 19 в.

Размышления по поводу судьбы России – целый класс вопросов. Появление мистической составляющей – “*Миссия России*”. Началось с *Чаадаева*, но для него это всё было не всерьёз, а для *славянофилов* – всерьёз.

Славянофилы

В 1809 г. этот термин придумал *Батюшков*. Термин был упомянут в газетной статье против *архаистов* (представителей московской интеллигенции, которые были против засорения русского языка иностранными словами). *Батюшков* их и назвал славянофилами.

2 течения:

1. Объединилось на основе любви и интереса к русской старине (до *Петра*). Романтизация и идеализация допетровской Руси. Мол, тогда она была настоящей.

Представители: *Иван Киреевский, Алексей Кошелев, Константин Кавелин*.

2. Указывает на русскую (славянскую) национальную исключительность. Русь и славянский мир является особой, не совпадающей ни с Востоком, ни с Западом культурой. Следовательно, ошибкой является подведение или соединение этой культуры с западом.

Представители: *Данилевский, Аксаков, А. Хомяков, К. Леонтьев*.

Позиция славянофилов: У России свой, отличный от Запада исторический путь. Против копирования западных стандартов, но не против связей экономических и т.д.

Западники

Россия отстаёт от Европы на 300 лет из-за ига, но сейчас быстро развивается. Соответственно, главным принципом должна быть модернизация по западному образцу. Европа для них была образцом либерализма, носителем идей права (наиболее высокоразвитой формы свободы).

Представители: *Достоевский* [считал себя почвенником], *Белинский, Герцен*.

Чрезвычайно позитивно оценивали роль *Петра* в русской истории. Считали, что он вернул Россию на путь цивилизации, повернул к западным ценностям.

Евразийское течение: Уникальность России, вобравшей в культуру и Европейские и Азиатские черты.

30. Тема свободы в философии Бердяева

Мировоззрение *Н. Бердяева (1874-1948)* многократно менялось, в его развитии были крупные повороты – от *марксизма* до глубокой *религиозной философии*. Однако всегда в центре его философии стояла проблема человека. Проблема человека в его трудах рассматривается через проблемы *свободы, творчества, личности, духа и истории*. Философия *Бердяева* субъективна и основана исключительно на духовном опыте, однако он не терпит штампов и категорически отрицает свое определение, как субъективного идеалиста.

Мир он также считает субъективным персонифицированным восприятием, и, для объяснения его общности для разных людей, он вводит понятие – объективации. Объективацию духа в реальность *Бердяев* считает своей основной идеей. Сам он называет свою философию экзистенциальной, которая позже перерастает в персонализм (*бытие открывается в человеке и через человека*). В свете своего учения по-разному определяет понятия индивид и личность. *Индивид* – часть общества, неразрывно с ним связанная, а *личность* – явление целостное, объединяющее в себе все и неразрывно связанная с богом (такое утверждение схоже с представлениями “философии всеединства” *Соловьева*).

Важнейшее понятие изучения проблемы человека – *Свобода*.

Философ в каком-то смысле абсолютизирует свободу. Он даже не считает свободой свободу выбора, ибо, по его мнению, уже появление ограниченного выбора делает человека несвободным. Истинная свобода – только в творчестве и созидании. Он выделяет три типа свободы – *первичную, иррациональную и проникнутую любовью к Богу*. *Первичная (Ungrund* – термин *Якова Бёме*) – происходит из всеобщего первоначального хаоса и не создана Богом. Она обуславливает как возможность добра, так и зла, ибо не контролируется Богом (этим, кстати, *Бердяев* оправдывает Бога в вопросе Вселенского Зла и снимает проблему теодицеи). *Иррациональная* – стоит в подчинении моральному долгу, и неизбежно ведет к добродетели (рабству). *Проникнутая любовью к Богу* – может быть достигнута только добровольно.

В рамках персонализма анализирует также вопросы *Творчества* и *Этики*.

Так, в частности, он говорит, что творческий акт – не только *культурное деяние*, но и *божественное*, так как через творчество Бог развивает мир, руками человека. В отношении этики, философ вводит три ее типа – *этику закона* (правила, общие для всех, ориентирующиеся на абстрактные юридические нормы “добра”), *этику искупления* (более высокая форма, основанная на любви к Богу) и *этику творчества*.

Другой фактор изучения личности – *Познание*.

Он отвергает познание посредством разума или логики и приписывает его исключительно жизненному духовному опыту. Познание – имманентно бытию. Также разным типам познания он приписывает определенный уровень духовной общности людей, *обратно пропорционально* зависящий от степени *объективированности*. Так, например, в области *физики* и *математики* духовная общность не нужна, и объективированность большая, в случае же *социальных наук* или *религии* объективированность крайне мала, ибо требуется высокая духовная общность людей.

31. Бытие как проблема онтологии. Современные онтологические концепции

Бытие – философское понятие, разносторонне трактуемое разными философскими группами. Изучением бытия занимается *онтология*.

Исторически выделялось II основных направления:

1. Идеализм – первично сознание. Идеи приписывается независимый статус.
 - Субъективный идеализм: идеи относятся к субъекту и не существуют без него. Например, *Кант* (чувства, рассудок, разум {Бог, мир, человек}).
 - Объективный идеализм: ничего кроме идей нет. Например, *Гегель* (бытие есть сознание). [Чем-то похоже на дуализм]
2. Материализм – первична материя.
 - Натурфилософия (“наивный” материализм):
Фалес – вода, *Гераклит* – огонь.
 - “Вульгарный” материализм (механистический материализм):
Возник в начале Нового времени.
Гесенди, *Ламетри* и др. мыслители французского Просвещения.
Идеальное сводится к материальному. Например, *молекулярная биофизика*.
Изначально *лапласовский детерминизм*, в настоящее время *статистический детерминизм*.
 - Диалектический материализм:
В Советском Союзе реально был диалектический идеализм.
– Появляется в рамках марксизма.
– Подразумевает первичность *бытия*, которое определяет *сознание*, которое является атрибутом (свойством) высокоорганизованной материи (отражение).

В настоящее время разделение на материализм и идеализм представляется недостаточным.

Современные онтологические концепции:

- Структурализм – направление в современной философской мысли, связанное с обнаружением и описанием структур в разных областях культуры. Господствующей парадигмой структурализм был во *Франции* в *1960-х гг.* Оказал влияние на развитие *семиотики*. Структурализм вырос из *структурной лингвистики*, основы которой заложил *Фердинанд де Соссюр*. Основные представители – *Клод Леви-Строс* (антропология), *Роман Якобсон* (лингвистика), *Жак Лакан* (психоанализ), *Жан Пиаже* (психология), *Николя Бурбаки* (математика).
- Синергетика – междисциплинарное направление исследований, задачей которого является изучение природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем. Определение термина “синергетика”, близкое к современному пониманию, ввёл *Герман Хакен* в *1977 г.*
- Критическая онтология (объективная онтология) – Разработана *Николаем Гартманом* под влиянием *Эдмунда Гуссерля* и *Макса Шелера*. Согласно *Гартману*, бытие имеет слоистую структуру и должно быть рассмотрено как иерархия 4 качественно различных пластов: *неорганического*, *органического*, *душевного* и *духовного*. Формы существования и категориальная структура разных слоев неодинаковы. Каждый из *высших* слоев коренится в *низшем*, но полностью им не определяется. *Низшие* формы бытия активнее в своём самоутверждении, *высшие* обладают большей свободой проявления.
- Фундаментальная онтология (субъективная онтология) – Результат интерпретации *Мартином Хайдеггером* феноменологии *Эдмунда Гуссерля* в чисто онтологических категориях. Такие фундаментальные категории, как “*субъект*”, “*объект*”, “*дух*”, “*сознание*”, “*реальность*” и другие, он истолковывает в терминах бытия, стараясь при этом показать их неадекватность для употребления на новом уровне. Первично – *бытие*, оно открывается, прежде всего, в своей множественности, в виде отдельных *сущих*. Сама *онтология* отделяется от исследований *сущего* (которым должны заниматься, лишь частные науки).

32. Учение о материи в истории философии

В истории развития материалистического мировоззрения можно выделить 2 основных подхода к определению понятия материи:

1. Понимание материи как всего многообразия предметов, которые, существуя независимо от человека, доступны ему с помощью органов чувств.

Выработан французскими материалистами эпохи *Просвещения* (*Гольбах, Гельвеций* – представители “вульгарного” материализма), получил широкое распространение в *Новое время*.

Определение понятия *материи* в контексте того, как оно относится к *сознанию*.

2. Понимание материи именно как субстанции, основы всего существующего в мире.

Также получил развернутое выражение у философов-материалистов эпохи *Просвещения*, своими корнями уходит в эпоху формирования первых атомистических концепций *античности*.

Такое понимание *материи* как *субстанции* не противоречит ее пониманию как реальности, доступной человеку через ощущения.

Эти два внешне различных подхода к определению понятия материи на самом деле есть как бы два угла зрения на одну и ту же реальность, выделяемые с целью решения определенных *мировоззренческих* (материя основа всего) и *гносеологических* (материя постигается через ее проявления) проблем.

В основе современных научных представлений о строении материи – идея ее сложной системной организации. Любой объект материального мира может быть рассмотрен в качестве системы, то есть особой целостности, которая характеризуется наличием элементов и связей между ними.

Материальные системы всегда взаимодействуют с внешним окружением. Некоторые свойства, отношения и связи элементов в этом взаимодействии меняются, но основные связи могут сохраняться, и это является условием существования системы как целого.

Наличие общих признаков организации позволяет объединить различные объекты в классы материальных систем. Эти классы часто называют уровнями организации материи или видами материи.

Все виды материи связаны между собой генетически, то есть каждый из них развивается из другого.

Строение материи можно представить как определенную иерархию этих уровней:

- Уровни организации неживой природы (*физический, химический*).
- Строение материи на биологическом уровне.
- Строение материи на социальном уровне.

33. Движение и развитие, прогресс и регресс

Структурность материи, существование в ней определенного типа материальных систем предполагает взаимодействие как внутреннее, так и внешнее по отношению к каждому выделенному объекту. Взаимодействие приводит к изменению его свойств, отношений, состояний. Изменение в философии обозначается понятием движения.

2 основных типа движения: 1. Движение, связанное с *сохранением устойчивости предмета, его качества*; 2. Движение, связанное с *переходом от одного качества к другому*, с изменением качественного состояния предмета. Процессы, связанные с движением 2 типа, развертывают потенциальные возможности, скрытые и неразвернутые в предшествующих качественных состояниях, характеризуются как развитие.

Современные научные данные говорят нам о практическом отсутствии обратимых изменений в сложных системах, поэтому *развитие* понимается как необратимое, поступательное изменение предметов духовного и материального мира во *времени*, понимаемом как линейное и однонаправленное.

В древней философии не существовало *понятия развития* как такового – это было связано с *циклическим пониманием времени*. В Новое время *понятие линейного времени* и *понятие развития* стали доминирующими, что было связано с утверждением философии, обосновывавшей саму возможность научного мышления (*Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель, Шеллинг, Фихте*).

Философское осмысление возможности такого рода движения в наиболее завершенной форме дается в философии *Гегеля*, в его диалектической концепции (закона единства и борьбы противоположностей; закона перехода количественных изменений в качественные; закона отрицания отрицания).

Прогресс – направление развития от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

Идея прогресса вошла в науку как версия христианской веры в провидение. В библейских чаяниях пророков нашел отражение образ будущего, образ развития человечества как священного, предопределенного и необратимого, ведомого божественной волей.

Рубеж XIX-XX веков – “Триумф идеи прогресса” – дух романтического оптимизма сопровождал всеобщую уверенность в том, что наука и технология способны гарантировать непрерывное улучшение социальной жизни. В целом классическую концепцию прогресса можно представить как идею постепенного освобождения человечества от невежества и страха по пути к все более высоким уровням цивилизации.

Мыслители этого периода полагали, что такое движение будет продолжаться и в будущем, невзирая на случайные отклонения. Большинство из них были убеждены в том, что прогресс происходит на всех уровнях, во всех основных структурах общества, и на основании этого делали заключение, что в конечном итоге можно достичь полного процветания. Речь шла о наиболее полной реализации таких ценностей, как свобода, равенство, социальная справедливость и экономическое изобилие. Классическая концепция опиралась на понятие *необратимого линейного времени*, где прогресс является положительно оцениваемой разницей между прошлым и настоящим или настоящим и будущим.

После I мировой войны: Некоторые ученые начали высказывать сомнения относительно прогрессивности социального развития и обратили внимание на его побочные негативные эффекты. Происходит субъективизация критериев прогресса: прогресс – наша оценка происходящего.

После II мировой войны: Критика основных постулатов теории прогресса усилилась. Стало очевидным, что прогресс в одной области приводит к неприятным побочным эффектам в другой. Развитие науки и техники, урбанизация, индустриализация привели к загрязнению и разрушению окружающей среды, экологическому кризису, что привело к поискам альтернативных прогрессу концепций. Возникает концепция пределов роста. [*Шпенглер*]

34. Пространство и время. Субстанциональная и реляционная концепции

В прошлом были предложены следующие концепции пространства и времени:

1. Абсолютное пространство и время: Основатель – *Демокрит* (5 в. до н.э.), развитие – *Ньютон* (17 в. н.э.). Предполагается, что пространство и время никак не зависят от движения материи.
2. “Пространство боится пустоты”: Концепция *Аристотеля*. Пространство и время есть только там, где есть материя. *Лейбниц* развил эту теорию, заявляя, что “пространство суть порядок сосуществования тел”. С гносеологической точки зрения им были введены понятия – *перцепт-пространство* – пространство восприятия и *концепт-пространство* – абсолютное, логическое пространство.
3. Концепция Фомы Аквинского: Модель хрустальной сферы. Внутри сфера – мир с абсолютным пространством и временем (как у *Демокрита*), а вне сферы – мир идей *Трунсурания* (как у *Платона*).
4. Априорность пространства и времени: Концепция *Канта* (18 в. н.э.). Пространство и время – врожденный (априорный) фильтр нашего ума, в котором упорядочиваются и воспринимаются чувственные образы *вещей в себе*.
5. Относительность пространства и времени: Концепция *Эйнштейна* (20 в. н.э.). Предполагается зависимость пространства и времени от материи. Наличие материи (массы) приводит к искривлению пространственно-временной метрики, и вызывает появление нелинейных гравитационных полей. Если материи нет – чистая гравитация, нет пространственного искривления.

Реляционная и субстанциональная концепции пространства и времени

Категории пространства и времени выступают как предельно общие абстракции, в которых схватывается структурная организованность и изменчивость бытия. Пространство и время – это формы бытия материи.

Форма является внутренней организацией содержания, и если в качестве содержания выступает материальный субстрат, то пространство и время будут формами, которые его организуют. Вне этих форм материя не существует. Но сами пространство и время также не существуют в отрыве от материи. Только в абстракции мы можем отделить их от материального мира.

Различные концепции пространства и времени можно разбить на два больших класса: субстанциональные и реляционные.

- Субстанциональная концепция: Пространство и время – особые сущности, которые существуют сами по себе, независимо от материальных объектов. Они как бы арена, на которой находятся объекты и разворачиваются процессы (*Ньютон, Демокрит, Эпикур*).

Из этой концепции следует вывод о независимости свойств пространства и времени от характера протекающих в них материальных процессов.

Сильнейшим свидетельством в пользу субстанциональной концепции пространства был факт единственности евклидовой геометрии.

- Реляционная концепция: Пространство и время – особые отношения между объектами и процессами и вне них не существуют (*Лейбниц, Аристотель, Эйнштейн*).

Создание теории относительности, которая заставила пересмотреть традиционные воззрения на пространство и время и отказаться от субстанциональной концепции.

В *специальной теории относительности* утратили свой абсолютный характер такие пространственно-временные характеристики, как длина, временной интервал, понятие одновременности. В *общей теории относительности* было установлено, что геометрические свойства пространства-времени зависят от распределения в них гравитационных масс.

35. Принцип детерминизма и проблема причинности

Детерминизм – общее учение о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и процессов реальности. Представления о детерминизме входят в структуру научного метода, они нацеливают исследование на анализ и раскрытие условий, причин и закономерностей, любых изменений в природе, обществе и мышлении. Основу детерминизма составляют концепции причинности и закономерностей.

Причинность – форма взаимосвязи явлений и процессов бытия, выражающая такую *генетическую* связь между ними, при которой одно явление (процесс), называемое *причиной*, при наличии определенных условий неизбежно порождает, вызывает к жизни другое явление (процесс), называемое *следствием*. Любые изменения в состоянии объектов и систем имеют свои основания, и идея причинности направлена на раскрытие этих оснований. Понятие причинности связано с выработкой базовых моделей бытия и обогащается по мере преобразований последних.

В период становления и развития опытной науки в качестве базовых выступали модели, олицетворением которых явилась *классическая механика*. Основной особенностью этих моделей является строго однозначный характер всех связей и зависимостей, характеризующих исследуемые явления и процессы. Эти модели получили название моделей жесткой детерминации – *лапласов детерминизм*. Тела не имеют активного начала в самих себе, они лишь воспринимают внешние воздействия.

Концепция жесткой детерминации выявила, свою ограниченность в связи с появлением теоретико-вероятностных методов исследования, которые породили статистические закономерности. В науке был разработан новый класс базисных моделей бытия и познания, которые можно назвать моделями вероятностного мира. В основе этих моделей лежат представления о *статистических и квантово-механических системах*. В общем случае статистическими системами являются системы, образованные из независимых сущностей.

Устойчивость системам из независимых сущностей придают внешние условия, но в отличие от концепции жесткой детерминации здесь внешние воздействия допускают наличие разнообразия в поведении отдельных элементов систем. Независимость в поведении объектов и систем и есть независимость от внешнего по отношению к ним окружения, В результате поведение соответствующих объектов и систем приобретает внутренние степени свободы.

Вопрос причинности встает и при рассмотрении *соотношений неопределенности Гейзенберга*: точная локализация микрообъекта в пространстве и времени и точное применение к нему динамических законов сохранения взаимоисключают друг друга. Но локализация объекта в пространстве и времени предполагает применимость к нему понятий пространства и времени; подчинение же объекта динамическим законам сохранения (законам сохранения энергии E , импульса p и момента импульса M) означает применимость к объекту понятия причинности в смысле не просто однозначной связи между двумя событиями, а такой однозначной связи, при которой от одного события к другому происходит перенос E , p или M .

Во 2 пол. 20 в. в базовых моделях, мироздания происходят дальнейшие преобразования. Эти изменения олицетворяет разработка физико-математических основ явлений самоорганизации и становление *синергетики*. Основу новых подходов составляет идея *нелинейности*. Нелинейными являются системы, свойства которых зависят от их состояния. Соответственно в анализе систем резко возросли роль и значение внутренних факторов, внутренней активности систем. На первый план вышла проблема *самодетерминации*, характеризующая функционирование и поведение сложных систем.

36. Сущность сознания и его структура

Сознание – совокупность идей. Мозг – материальный носитель сознания.

В вопросе об отношениях между сознанием и мозгом всегда существовали материалистическая и идеалистическая тенденции.

1. Материалистическая тенденция

Античность. *Демокрит*: Сознание – сферические атомы, сдерживаемые в теле человека внешним воздухом. Мысли – движение атомов.

Возрождение. Мысли – выделения мозга (типа желчи).

Современность. *Павлов*: концепция биотоков.

2. Идеалистическая тенденция

Психические процессы протекают параллельно физиологическим, есть душа человека и она бессмертная. Мысль – не функция мозга, и носителем психики является идеальная субстанция (духовная субстанция у *Спинозы*), которая есть в человеке помимо материальной. Но психические процессы связаны с физиологическими, так как по мере усложнения нервной системы усложняются психические процессы.

3. Психоаналитическая тенденция

Зигмунд Фрейд “Я и Оно”:

- Я – то, что поддается рефлексии, границы мы определяем сами.
- *Предсознательное* – то, что не было содержанием сознания, но влияет на него.
- *Бессознательное* – то, что когда-то было содержанием сознания, но было забыто.
- Оно – биология.
- *СверхЯ* – культура.

Юнг “*Метаморфозы и символы либидо*”

Нельзя ни отождествлять, ни разделять физиологию с психикой. Их надо рассматривать в тесной взаимосвязи, природа которой до сих пор не ясна.

Критерии сознания (свидетельствующие о его наличии):

1. Способность отражения окружающего мира (для этого должен быть эталон, для сравнения).
2. Способность самоотражения.
3. Оценка окружающего мира
4. Самооценка (применение моральных законов к самому себе, присуще только человеку).
5. Свобода выбора (на основе оценки окружающего мира и самооценки).

Структура сознания

Сознание является комбинацией следующих аспектов:

1. Восприятие и ощущения.
2. Абстрактное мышление.
3. Память.
4. Воображение.
5. Эмоции.
6. Воля (свобода выбора).

Для человека характерно наличие и развитость *абстрактного мышления и воображения*.

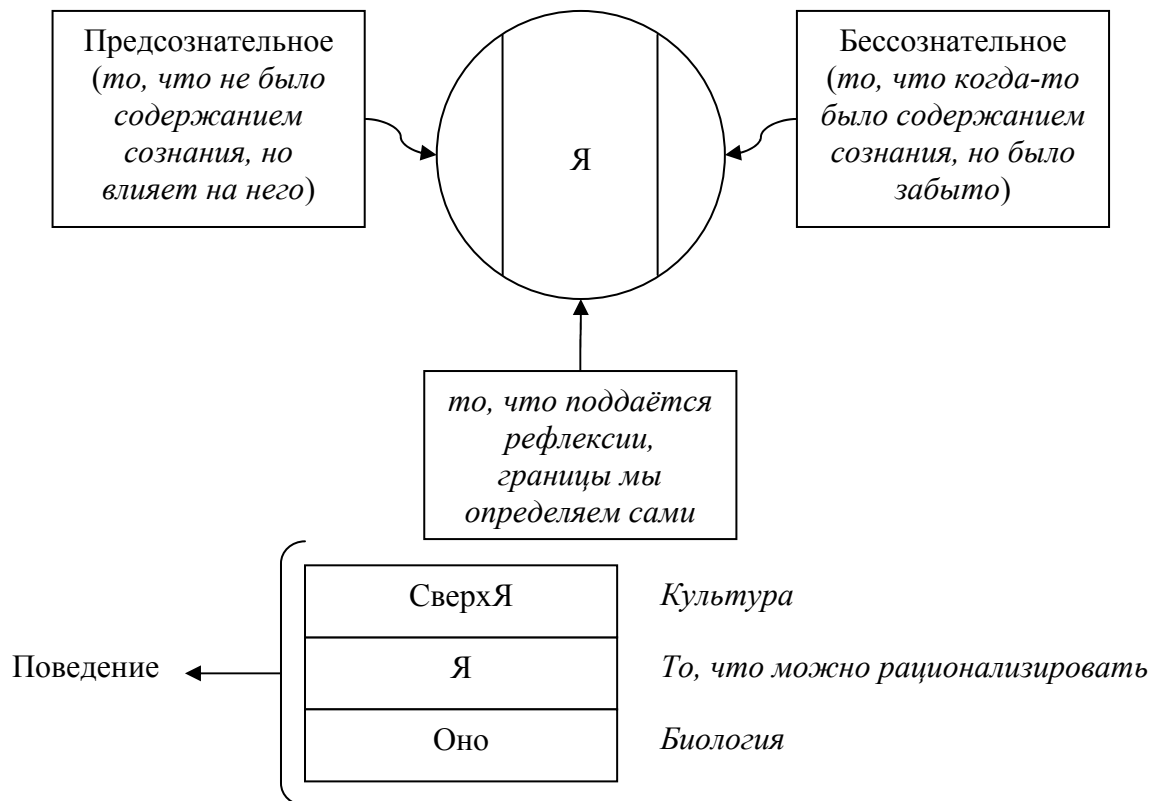
37. Сознание и бессознательное (Фрейд и Юнг)

Проблема исследования психики. Было предложено 2 метода:

1. Бехевиоризм – исследовать психику можно наблюдая за поведением. Проблема в том, что трактовать можно по-разному.
2. Интроспекция – исследуется именно суть. *Вунд* – метод самоотчёта о собственных мотивах. Основан на том, что человек для себя является полностью прозрачным. В действительности, мы себе врём, мы не можем знать мотивов и склонны их рационализировать.

Психоанализ – попытка объединить эти 2 метода.

Зигмунд Фрейд “Я и Оно”



И в *СверхЯ* и в *Оно* есть *предсознательное* и *бессознательное*.

Оно – желание, *СверхЯ* – запрет (из предсознательного).

Юнг (1875-1961) “Метаморфозы и символы либидо”. Считает неправомерным все психические импульсы *Оно* сводить к сексуальности. Характеризует как *либидо* все проявления жизненной энергии, воспринимаемые человеком в качестве бессознательного стремления или желания. Показывает, что *либидо* может трансформироваться и возвращаться вспять из-за каких-то жизненных обстоятельств, что приводит к воспроизводству в сознании человека целого ряда архаических образов и переживаний, связанных с первичными формами жизнедеятельности людей еще в дописьменную эпоху. На этой основе *Юнг* создает культурологическую концепцию, основанную на понимании бессознательного в первую очередь как *коллективного* и *безличного*, а уж затем как *субъективного* и *индивидуализированного*. Коллективное бессознательное проявляется в виде архетипов культуры, которые нельзя описать, осмыслить и адекватно отразить в языковых формах.

Утверждает, что необходима интеграция сознательного и бессознательного начала в психике человека – только в таком случае формируется подлинная индивидуальность, то есть человек, который хорошо представляет особенности архетипических основ своей культуры и имеет четкое представление о специфике своих личностных психических особенностей. Из концепции архетипов культуры несколько позже вырастает теория *менталитета*, успешно разрабатываемая в современной гуманитарной науке.

38. Понятия субъекта и объекта в гносеологии. Основные гносеологические концепции

Субъект – носитель деятельности, сознания и познания. Такое понимание субъекта берет начало в философии Нового времени, что связано с характерным для нее субъектоцентризмом. До этого под субъектом понималось метафизическое основание вещей, предметов, прежде всего тех, которые существуют объективно реально. Большинство представителей классической философии отождествляли субъект с центром сознания, с Я. Субъект является необходимым полюсом *субъектно-объектных отношений*.

Объект – то, на что направлена активность (реальная и познавательная) *субъекта*. *Объект* не тождествен объективной реальности: во-первых, та часть последней, которая не вступила в отношение к субъекту, не является объектом; во-вторых, объектами могут быть и состояния сознания.

Выделяется 3 позиции:

1. Гносеологический оптимизм

Предполагает, что мир познаваем, и мы можем иметь о нём *полное* и *достоверное* знание.

Предполагается, что в будущем мы сможем получить Абсолютное Знание. Достижимость в исторической перспективе – отдельный вопрос.

Относительно будущего научного знания:

- Финализм – возможен финал.
- Анфинализм – всегда будет иметь место развитие.

Пример: *диалектический материализм*.

2. Скептицизм

Предполагает, что мы можем иметь *полное*, но *недостоверное* знание.

Пример: *Давид Юм*.

3. Агностицизм

Предполагает, что мы можем иметь *достоверное* знание, но оно *никогда не будет полным*.

Пример: *Кант* – сущность вещи в себе нам недоступна. Абсолютно достоверные вещи – априорное знание (“*Всякая причина имеет следствие*”, “*Всякое явление есть явление некоторой сущности*”).

Эти концепции вполне описывают гносеологические установки, существующие на сегодняшний день.

39. Познание как “отражение” и как “конструирование” действительности

Познание как “отражение” действительности

Материалистическая традиция рассматривает объекты как самостоятельные сущности, предшествующие процессу опытного восприятия и существующие независимо от всякого опыта. Реальным считается лишь то, что доступно непосредственному или опосредованному (инструментальному) наблюдению.

Объекты, понятия о которых вводятся в ходе теоретических рассуждений и допущений, не признаются реальными в той же степени и считаются “псевдообъектами”. Однако, характерное для донаучного познания положение, когда практически любая теоретическая конструкция может быть выражена в терминах обыденного языка, а для каждого ее понятия можно найти чувственно воспринимаемый объект-референт, сохраняется лишь на ранних стадиях развития науки.

Развитие теоретического научного познания потребовало разработки множества идеализаций, то есть таких допущений и предположений, которые в принципе не соответствуют (а иногда даже противоречат) тому, что может быть непосредственно наблюдаемо. Введение таких понятий, как “*материальная точка*”, “*несжимаемая жидкость*”, “*абсолютно черное тело*” и т.д., поставило проблему объективности знания, поскольку такие объекты не имеют очевидных референтов.

Познание как “конструирование” действительности

Согласно марксистской теории познания, предмет человеческого познания не тождественен природному объекту, который не дан субъекту как таковой, а воссоздается в системе знания, отображаясь в нем не непосредственно, а в характеристиках производимых с ним действий. Отношение субъекта к объекту всегда опосредуется структурой той практической деятельности, в которую объект включается в качестве ее предмета. Активность сознания по отношению к объекту проявляется в направленности внимания именно на данный фрагмент реальности. Поэтому, хотя в основе познания и лежат собственные характеристики реальных вещей, выбор того, какие из них окажутся в фокусе практического и познавательного, остается за субъектом.

Человеческое мышление не в состоянии полностью контролировать свой объект: оно фиксирует в первую очередь те его стороны, которые связаны с конкретной целью субъекта. При изменении цели объект сам по себе может и не меняться, но он изменяется как предмет человеческой деятельности, поскольку в центре внимания оказываются другие его стороны и характеристики. Разумеется, различные цели субъекта не творят те или иные характеристики объекта, а лишь способствуют выявлению разнообразных свойств, присущих самому этому объекту. Поэтому чем разнообразнее роли, в которых выступает объект, тем полнее представлены его многообразные характеристики в системе знаний о нем.

Предмет исследования выступает как своего рода модификация познаваемого объекта, представляющая его проекцию, которая в рамках данного исследования носит относительно самостоятельный характер. Все познавательные операции осуществляются именно с такими идеализированными предметами, которые в процессе познания изменяются, все более приближаясь к адекватному отображению реальных объектов. При этом промежуточные конструкции, которые на определенном этапе развития научного знания предполагались как отображения реально существующих объектов (вроде “*флогистона*” и “*эфира*”), в дальнейшем могут быть признаны полностью фиктивными, однако это нисколько не повлияет на реальность самих объектов.

40. Основные формы чувственного познания

Всего можно выделить 2 уровня познания:

1. *Рациональный* (теоретический) – на его проблемах акцентирует внимание *скептицизм*.
2. *Чувственный* (эмпирический) – на его проблемах акцентирует внимание *агностицизм*.

На сегодняшний день их различие достаточно условно, рассматривать их по отдельности можно лишь как абстракции.

В рамках *чувственного* уровня можем получить лишь *фактуальные данные* (систему фактов).

Формы чувственного познания:

1. *Ощущение* – разрозненные свойства предмета, непосредственная реакция на предмет.
2. *Восприятие* – целостный образ предмета.
3. *Представление* – целостный образ, который не воздействует сейчас на нас, а подействовал на нас когда-то, и мы можем представить этот образ.

В науке *чувственному* уровню познания соответствует *эмпирический* уровень.

Методы эмпирического познания:

1. *Наблюдение* – связано с непосредственным чувственным отражением с целью определения существенных свойств объекта познания.
2. *Эксперимент* – получение новых сведений об объектах и процессах, которые имеют место в природе и обществе, с помощью специальных устройств или специфически разработанных методик в строгом соответствии с научными требованиями. Выделяют *поисковый* и *проверочный* эксперимент.
3. *Измерение* – используется при определении соотношений между двумя качественно одинаковыми предметами (проблема эталона; соотношение точности и погрешности).
4. *Моделирование* (под вопросом, так как в основе – теоретическая модель).

В науке результаты эмпирического познания представлены в форме фактов, то есть теоретически нагружены.

41. Основные формы рационального познания

Всего можно выделить 2 уровня познания:

1. *Рациональный* (теоретический) – на его проблемах акцентирует внимание *скептицизм*.
2. *Чувственный* (эмпирический) – на его проблемах акцентирует внимание *агностицизм*.

На сегодняшний день их различие достаточно условно, рассматривать их по отдельности можно лишь как абстракции.

Результаты познания на *рациональном* уровне являются не факты, а те или иные *концепции действительности*.

Формы рационального познания:

1. *Понятие* – умозрительный образ предмета.
2. *Суждение* – установление отношений между образами предметов.
3. *Умозаключение* – система суждений, соотнесённых в логическом порядке.

В науке *рациональному* уровню познания соответствует *теоретический* уровень.

В науке – *законы* как выражение *суждений*.

Гипотезы и *теории* – два вида *умозаключений*, разница условна, в степени приемлемости научным сообществом.

42. Мышление и язык. Основные функции языка

Принципиальное отличие мышления от чувственного познания в том, что оно неразрывно связано с языком, системой знаков.

Диалектический материализм утверждает, что мышление вне языка, невозможно, что язык и мышление неотделимы друг от друга как в своем возникновении, так и в своем существовании.

Идеализм отрицает необходимость связи сознания, мышления с языком как совокупностью определенных материальных форм и процессов, вместе с тем утверждает, что связь между языком и мышлением является чисто внешней, что мышление вполне может происходить и происходит также и в чистом виде, без помощи языка.

Понятие мышления в его обычном употреблении включает два принципиально различных аспекта: говоря о мышлении, часто имеют в виду не только его *абстрактное содержание*, его абстрактные процессы, происходящие в форме понятий, суждений и т.д., но также и его *чувственно-образное содержание* в виде образов восприятия и представления.

Язык и законы его функционирования и развития непосредственное влияние оказывает только на абстрактное и обобщенное содержание мышления, но не его чувственно-образное содержание.

Язык (элементы языка) возникает вместе с возникновением абстрактного и обобщенного мышления (его элементов), как условие его существования и средство его осуществления.

Знак – материальный предмет, который служит в процессе мышления и общения людей представлением другого предмета.

Виды знаков

1. *Знаки-индексы* – высокая температура тела.
2. *Знаки, связанные с представляемыми ими предметами некоторым причинным образом.*
3. *Знаки-символы* – никак не связаны физически с обозначаемыми предметами и не имеют структурного сходства, связь устанавливается стихийно или по соглашению.

Аспекты языка

1. *Синтаксический* – составляет многообразие отношений знаков к другим знакам, а также правила образования одних знаков из других при полном отвлечении от того что они обозначают.
2. *Семантический* – составляет совокупность отношений знаков к объектам неязыковой действительности (каково значение и смысл слова).
3. *Прагматический* – включает в себя эмоционально психологические факторы в процессе употребления языка как средства общения. Два знака имеющие одинаковую семантику могут иметь разную прагматику (*дурак* и *не умный*).

Функции языка

1. *Когнитивная* – воплощение процессов мышления.
2. *Коммуникативная* – воплощение процессов общения.
3. *Информативная* – воплощение процессов передачи информации.
4. *Эстетическая* – воплощение процессов создания предметов творчества.

Знаки характеризуются выделением смыслового содержания и предметного значения:

- Предметное значение знака – любой объект мысли, не сам знак, а то, что он обозначает.
- Смысловое содержание знака – характеристика, связанная с обозначаемым объектом знаком, которая позволяет выделить объект из множества других.

Один знак с разными значениями – омонимия, разные знаки с одним значением – синонимия.

43. Познание и деятельность. Знание, понимание, умение

Выделяется 3 позиции:

4. Гносеологический оптимизм

Предполагает, что мир познаваем, и мы можем иметь о нём *полное* и *достоверное* знание.

Предполагается, что в будущем мы сможем получить Абсолютное Знание. Достижимость в исторической перспективе – отдельный вопрос.

Относительно будущего научного знания:

- Финализм – возможен финал.
- Анфинализм – всегда будет иметь место развитие.

Пример: *диалектический материализм*.

5. Скептицизм

Предполагает, что мы можем иметь *полное*, но *недостоверное* знание.

Пример: *Давид Юм*.

6. Агностицизм

Предполагает, что мы можем иметь *достоверное* знание, но оно *никогда не будет полным*.

Пример: *Кант* – сущность вещи в себе нам недоступна. Абсолютно достоверные вещи – априорное знание (“*Всякая причина имеет следствие*”, “*Всякое явление есть явление некоторой сущности*”).

2 подхода к познанию:

1. Рационалистический подход (спекулятивный; в *марксизме* – идеалистический)

Предполагает, что знание самодостаточно (*Аристотель* “Знание ценно само по себе”).

Применяют чисто логически критерии.

2. Практический подход

Знание рассматривается не как самодостаточное, а как тесно связанное с деятельностью человека.

Наиболее ярко представлен в материализме.

Только из практики получаем проблемы, и решаем их и проверяем истинность тоже в рамках практики.

Всего существует 3 уровня познания:

4. Навыки (умение) (“ремесло” у *Аристотеля*) – *как* надо делать, знание некоего алгоритма.

5. Понимание (“искусство” у *Аристотеля*) – *почему* так надо делать, чтобы достичь цели.

6. Знание (“мудрость” у *Аристотеля*) – каким образом систематизируется информация (и *почему* и *как*).

А нашей жизни все 3 уровня взаимодействуют. Наивысшей формой познания является наука.

44. Проблема истины. Основные концепции и критерии

Вопросы, связанные с истинностью познания, рассматриваются в *обыденной* и *научной* плоскостях.

Обыденная плоскость

Истина может быть постигнута двумя путями:

1. Путь откровения, через который человеком постигается то, что можно назвать мудростью (*логика + этика + эстетика*).
2. Жизненный опыт, который подразумевает постепенное постижение истины. Истинным или ложным может быть только суждение (*логика*).

Абсолютная истина – всеохватывающая система суждений, являющаяся логически истинной, приближаемся к ней через *относительные истины*, которые могут быть опровергнуты вследствие неполноты или недостоверности.

Будучи опровергнутой, истина становится *заблуждением*. Следует отличать заблуждение от *лжи*, которая является намеренным искажением истины.

Научная плоскость

4 концепции:

1. Классическая концепция истины: истина – то знание, которое совпадает с действительным положением дела (*“корреспондентская”* теория).
2. Прагматическая концепция истины: истина – то знание, из которого могут быть выведены полезные следствия. [Пользуемся этим определением, когда делаем эксперимент]
3. Когерентная концепция истины: признаём в качестве истины то знание, которое согласуется со знанием, ранее признанным истинным (основана на учении *Аристотеля “Категории”*). [Пользуемся этим определением, когда пишем научную работу]

Тем не менее, часто происходит опровержение не *новой*, а *старой* концепции.

4. Конвенциональная концепция истины: поз истиной подразумевается то, что большинство готовы признать истиной.

Различные *научные школы* – истины различны для различных научных сообществ

45. Проблема понимания и герменевтика

Понимание – категория, использовавшаяся для характеристики:

1. *Познавательной способности*, которая представлена в деятельности рассудка, противопоставляемой деятельности разума.
2. *Процедур герменевтического истолкования* смысла текстов, *расшифровки* значения языковых и речевых практик, используемых в них знаков, символов, слов, предложений при переводе на другой язык, и вообще постижение смысла культурных формообразований.
3. *Специфического способа бытия человека в мире*, которое рассматривается в фундаментальной онтологии и философской герменевтике как *экзистенциал*, как основной модус бытия, как проект, как усмотрение возможностей существования.

Этим 3 формам интерпретации понимания соответствуют 3 этапа в трактовке понимания в истории философии – от трактовки понимания как *одной из познавательных способностей* в рационализме через *отождествление понимания с процедурами герменевтики* как специфической методологии гуманитарных наук к *онтологической трактовке понимания*, исходящей из изначальной герменевтичности существования и имманентности понимания и бытию человека в мире.

Понимание – это не единичный акт, а длительный и сложный процесс. Мы постоянно переходим от одного уровня понимания к другому. При этом осуществляются такие процедуры, как *интерпретация* – первоначальное приписывание информации смысла и значения; *реинтерпретация* – уточнение и изменение смысла и значения; *конвергенция* – объединение, слияние прежде разрозненных смыслов и значений; *дивергенция* – разъединение прежде единого смысла на отдельные подсмыслы; *конверсия* – качественное видоизменение смысла и значения, их радикальное преобразование.

Процесс понимания состоит не только в *усвоении* знаний, уже выработанных другими людьми или эпохами, но и в *конструировании* на основе ряда сложных преобразований принципиально новых знаний, не существовавших ранее – творческий характер понимания, переход от *интуитивного мышления* к *рациональному познанию* (например: выработка понятий кварка и суперсимметрии в современной физике).

46. Научное познание и его специфические особенности

Наука является наивысшей формой познания. Наука может быть рассмотрена в 3 аспектах: как процесс (*познание*), как результат (*знание*) и как социальный институт.

Формы научного познания:

1. Идея – отображает связи, закономерности действительности и направлена на ее превращение, а также соединяет истинное знание про действительность и субъективную цель ее превращения (идея про материальность мира)
2. Проблема – отображает противоположность между знанием и действительностью или противоречия в самом познании. Развитие познания – это переход от постановки одних проблем до их решения, а потом постановки других проблем и их дальнейшего решения.
3. Гипотеза – форма научного познания, истинность которой еще не доказана, с помощью гипотезы формируются возможные варианты решения проблемы, после доказательства гипотезы она превращается в научную *теорию*.
4. Теория – основа достоверных знаний, дает целостное представление о закономерностях и существенных характеристиках объекта. Имеет 2 функции: *объяснение* и *предсказание*.

Существует проблема разделения научного и ненаучного знания.

6 основных принципов научной методологии:

1. Принцип объективности: Он предполагает утверждение о существовании объективной реальности, независимой от индивидуального “Я”. Отрицает философию *солипсизма* – идеалистического субъективизма, утверждающую, что весь мир – это мир субъективного “Я”.
2. Принцип познаваемости: Утверждает первичность природы, мира по отношению к человеку, то есть говорит, что нам есть что познавать
3. Принцип детерминизма: В мире нет ни одного явления, которое бы не подчинялось какой-то закономерности или системе закономерностей. Утверждается, что любое физическое явление обусловлено другим явлением или их системой.
4. Принцип рациональности: Предполагает, что истина может быть получена, если только следовать законам логики, опираясь на устоявшийся набор понятий.
5. Принцип верификации: Требуем опытной проверки всех фактов. Под опытом подразумевается восприятие органов чувств.
6. Принцип осмысленности человеческого существования: Утверждает, что история жизни должна иметь смысл. Утверждается именно существование *смысла*, а не *цели*. Например, смыслом жизни человека является изучение законов природы и использование их на благо себе – цели тут нет.

Фундаментальным инструментальным принципом современного естественнонаучного знания является принцип наблюдаемости, включающий в себя 3 основных положения:

1. Предполагается наблюдаемость не только *непосредственная*, но и *опосредованная* (то есть через приборы, с использованием научного оборудования).
2. Имеется в виду наблюдаемость *не в актуальном смысле*, то есть здесь и сейчас, а *принципиальная возможность* наблюдения
3. Утверждается, что объект является принципиально наблюдаемым, если может наблюдаться не менее чем 2 различными способами.

Трёхступенчатая модель научного познания:

1. Выявление эмпирической закономерности.
2. Вывод теоретической закономерности.
3. Предсказание новой эмпирической закономерности или явления.

47. Проблема человека в истории европейской философии

Человек – существо, наиболее известное самому себе в своей эмпирической фактичности и наиболее трудно уловимое в своей сущности. Способ бытия человека во Вселенной столь уникален, а его структура составлена из столь разнородных и противоречивых элементов, что это служит почти непреодолимой преградой на пути выработки какого-либо краткого и нетривиального определения таких понятий, как “человек” и “сущность человека”.

Можно разграничить, по меньшей мере, 4 подхода к определению того, что такое человек:

1. Человек в естественной систематике животных.
2. Человек как сущее, выходящее за рамки живого мира и в известной мере противостоящее ему.
3. Человек в смысле “человеческий род”.
4. Человек как индивид, личность.

Античности: Уникальность человека в том, что он обладает разумом.

Христианство: Рождается представление о человеке как созданном по образу и подобию Божьему, обладающем свободой в выборе добра и зла, о человеке как личности.

Возрождение: Идеал человека сопряжен с поиском его своеобразия, с утверждением его самобытной индивидуальности. В европейском сознании возникает идея гуманизма, прославления человека как высшей ценности. Трагизм человеческого существования находит выражение в формуле провозвестника постренессансной эпохи *Б. Паскаля* “человек – мыслящий тростник”.

Просвещение: Господствуют представления о неисчерпаемых возможностях независимой и разумной личности. Культ автономного человека – развитие персоналистской линии европейского сознания.

Немецкая классическая философия: Проблема свободы человека как духовного существа, *19 в.* вошел в историю философии как антропологический век. Критика панлогизма была сопряжена с изучением биологической природы человека.

Романтизм: Возникло обостренное внимание к тончайшим нюансам человеческих переживаний, осознание неисчерпаемого богатства мира личности. Человек осмысливается не только как мыслящее, но и прежде всего как водящее и чувствующее существо (*А. Шопенгауэр, Кьеркегор*).

Ницше: Называет человека “еще не установившимся животным”.

Маркс: Связывает понимание сущности человека с общественно-историческими условиями его функционирования и развития, с его сознательной деятельностью, в ходе которой человек оказывается и предпосылкой, и продуктом истории.

Русская религиозная философия 19-20 вв.: Характеризуется персоналистическим пафосом в понимании человека.

Труды *Шелера, Плеснера, Гелена* кладут начало философской антропологии как специальной дисциплины.

Понятие бессознательного определяет понимание человека в психоанализе *З. Фрейда*, аналитической психологии *Юнга*.

В центре внимания экзистенциализма – вопросы смысла жизни (*вина и ответственность, решение и выбор, отношение человека к своему призванию и к смерти*).

Собственно научное в строгом смысле слова исследование человека начинается со *2-й половины 19 в.* Этот процесс необычайно стимулировала теория естественного отбора *Ч. Дарвина (1859)*, оказавшая большое влияние на развитие не только учения о происхождении человека (антропогенез), но и таких разделов человековедения, как этнография, археология, психология.

48. Понятия “индивид”, “индивидуальность”, “личность”

Индивид

Термин “индивид” употребляется, прежде всего, для обозначения всякого отдельно взятого представителя человеческого рода. Философия 19 в. часто пользовалась в этих же целях предельно абстрактным выражением “*единичный*”, встречающимся и в современной литературе. Здесь не предполагается различие в человеке “*природного*” и “*общественного*”; “*внешнего*” и “*внутреннего*”; *тела* и *духа*.

В социальной философии словом “индивид” издавна обозначался единичный представитель какой-либо группы (исторически определенного сообщества, общины, корпорации).

Уникальность реальной жизни и деятельности отдельного человека в это понятие не входит. Индивид экземпляр – это не просто “*один*”, а всегда “*один из*”. Различия людей как индивидов – это, во-первых, различия между самими общественными группами, к которым они принадлежат, а во-вторых, различия в том, насколько полно типические признаки одной и той же группы выражены в разных ее представителях. С помощью понятия “индивид” подчеркивается исходная зависимость каждого отдельного человека от социальных условий, в которых совершалось его личностное формирование.

Во всякий момент, когда человек уже может осознать себя, он существует в качестве продукта социальных отношений. Эпоха, в которую человек родился и сформировался, уровень культуры, которого достиг его народ, способ жизнедеятельности, отличающий социальную группу, к которой он принадлежит, – все это накладывает печать на индивидуальное поведение, определяя первоначальные (чаще всего неосознаваемые) установки и воздействуя на осознанные мотивы поступков. Человеку приходится не просто “*считаться*” с условиями и возможностями существующего общества, он должен еще понять, что обязан последнему многими качествами, которые поначалу могут казаться ему самостоятельным приобретением.

Личность и индивидуальность

Характеристика индивида как продукта общественных отношений вовсе не означает, будто исходные условия индивидуального существования (характер воспитания, семейное и социальное окружение) раз и навсегда предопределяют последующее поведение людей. Несводимость человека к его социально-групповому положению, независимость поведения от первоначально обусловивших его факторов, способность быть ответственным за свой персональный облик – все это фиксируется уже не с помощью понятия индивида, а с помощью близких и взаимосвязанных понятий *личности* и *индивидуальности*.

Понятие индивидуальности характеризует деятельность человека с учётом *своеобразия* и *неповторимости* и *многосторонности*, а понятие личности акцентирует в ней *сознательно-волевое начало*. Индивид тем больше заслуживает права называться личностью, чем яснее осознает мотивы своего поведения и чем строже его контролирует, подчиняя единой жизненной стратегии. *Индивидуальность* в человеке появляется именно благодаря *личности*.

Слово “личность” (от лат. “*persona*”) первоначально обозначало маску, которую надевал актер в античном театре (сродни русскому “*личина*”). Затем оно стало означать самого актера и его роль (персонаж). У римлян слово “*persona*” употреблялось не иначе как с указанием определенной социальной функции, роли, амплуа. Превратившись в термин, в общее выражение, слово “личность” существенно изменило свой смысл и даже стало выражать нечто обратное тому, что разумели под ним в древности. *Личность* – это человек, который не играет выбранную им роль, ни в каком смысле не является “*лицедеем*”. Социальная роль принимается им абсолютно всерьез, с готовностью нести всю полноту связанной с этой ролью ответственности.

49. Понятие свободы. Свобода и ответственность личности в обществе

Личность – индивидуальное выражение общественных отношений и функций людей, субъект познания и преобразования мира, прав и обязанностей, этических, эстетических и всех иных социальных норм. Личностные качества человека в таком случае есть производное от его социального образа жизни и самосознающего разума. Личность поэтому есть всегда общественно развитый человек. Личность состоит из трех основных составляющих: биогенетических задатков, воздействия социальных факторов и ее психосоциального ядра – “Я”. Главным результирующим свойством личности является мировоззрение. Слово “характер”, как правило, означает меру личностной силы, то есть силу воли. Таким образом, личность – мера цельности человека, без внутренней цельности нет личности.

Каждый человек биологически неповторим. Однако подлинный смысл уникальности связан не столько с внешним видом человека, сколько с его внутренним духовным миром. Индивидуальность – это неделимость, единство, целостность, бесконечность. У каждого конкретного человека всегда есть что-нибудь свое, хотя бы неповторимая тупость, не позволяющая ему оценить ситуацию и себя в ней. Индивидуальность не есть абсолют. Она изменяется и одновременно остается неизменной на протяжении жизни человека.

Свобода и ответственность как моральные категории

Ответственность – категория, отражающая особое социальное и морально правовое отношение личности к обществу, которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм. Эта категория обнимает философско-социологическую проблему соотношения способности и возможности человека выступать в качестве субъекта (автора) своих действий и более конкретные вопросы: способность человека сознательно выполнять определенные требования и осуществлять стоящие перед ним задачи; совершать правильный моральный выбор; достигать определенного результата, а так же связанные с этим вопросы правоты или виновности, возможности одобрения или осуждения, вознаграждения или наказания. Ответственность рассматривается в связи с философской проблемой свободы.

Свобода и необходимость как логические категории

Вопрос об отношениях свободы и необходимости извечен. Люди обладают значительной свободой в определении целей своей деятельности, средств для достижения этой цели. *Свобода*, следовательно, не абсолютна и претворяется в жизнь как осуществление возможности путем выбора определенной цели и плана действий. *Свобода воли* – это способность человека принимать решения и совершать поступки в соответствии со своим интересами, целями, оценками и идеалами, выражающаяся в его избирательной деятельности, основанной на познанных им объективных свойствах и отношении вещей, законом связей явлений и событий объективного мира. Таким образом, каждое действие человека есть сплав свободы и необходимости. Следовательно, свобода личности, общества заключается не в воображаемой независимости от объективных законов, а в способности выбирать, принимать решения.

С одной стороны, свобода присутствует в необходимости, то есть необходимость реализуется только через свободу, в виде бесконечной цепи выбора в деятельности людей, которая, однажды начавшись, привела к данному общественному состоянию. Это означает, что в историческом процессе необходимость не только сознается, но и создается.

С другой стороны, необходимость содержится в свободе в виде объективно данных исторических обстоятельств, объективных условий деятельности людей. В общем, свобода есть осознанная необходимость.

50. Ценности человеческого бытия (труд, творчество, любовь, игра)

Ценность – одна из основных понятийных универсалий философии, означающая в самом общем виде невербализуемые, составляющие наиболее глубинного слоя всей структуры личности – в единстве предметов ее устремлений (аспект будущего), особого переживания-обладания (аспект настоящего) и хранения своего “достояния” (аспект прошедшего) – которые характеризуют ее внутренний мир как “уникально-субъективное бытие”.

Считается, что сущность человека связана с определёнными категориями: труд – марксизм; творчество – эпоха *Возрождения*, Бердяев; любовь – Кьеркегор; игра – Бёрн, Астен.

Труд – процесс, совершающийся между человеком и природой, в котором человек своей собственной деятельностью регулирует и контролирует взаимодействие между собой и природой. Таким образом, труд – та главная материальная сила, которая привела к возникновению и формированию собственно человеческой жизни – общества.

Творчество – процесс человеческой деятельности, создающей качественно новые материальные и духовные ценности, представляет собой возникшую в труде способность человека из доставляемого действительностью материала созерцать (на основе познания закономерностей объективного мира) новую реальность, удовлетворяющую многообразным общественным потребностям.

Любой труд может быть творчеством.

Виды творчества определяются характером созидательной деятельности: творчество *изобретателя, организатора, научное, художественное* и т. д.

В идеализме творчество рассматривается как божественная одержимость (*Платон*), как движение от сознательного к бессознательному, как мистическую интуицию, как проявление инстинктов (*Фрейд*).

В материализме творчество рассматривается как процесс, в котором принимают участие все духовные силы человека (воображение), а так же обретаемое в обучении и практике мастерство, необходимое для осуществления творческого замысла.

Возможности творческой деятельности зависят от общественных отношений людей.

Любовь – универсалия культуры субъектного ряда, фиксирующая в своем содержании глубокое индивидуально-избирательное интимное чувство, векторно-направленное на свой предмет и объективирующееся в самодостаточном стремлении к нему.

Любовью называют также субъект-субъектное отношение, посредством которого реализуется данное чувство.

Любовь не имеет никаких внешних причин для своего существования. Нельзя объяснить возникновение любви с помощью какой-либо причины (например, *красоты* или *ума*), ибо, если такие причины действительно сыграли свою роль, то никакой любви нет, а есть только ее имитация. Всегда найдутся сотни, тысячи людей более красивых, более умных, более сильных, и непонятно, где критерий выбора, почему я остановился на этом человеке, а не на другом. Любят не за что-то, любят, а потому что любят, хотя *психологически* любовь всегда объясняют конкретными причинами, и любящий искренне верит в то, что его избранник самый красивый и самый умный.

Игра – разновидность физической и интеллектуальной деятельности, лишенная прямой практической целесообразности и представляющая индивиду возможность самореализации, выходящей за рамки его актуальных социальных ролей.

Игра – одно из ключевых понятий современной культурологии. В широкий научный обиход вошло в значительной степени благодаря классической работе Хейзинги “*Homo Ludens*”. Философию интересует парадоксальность игры, серьёзный смысл её легкомысленности.

51. Понятие культуры. Культура и природа. Культура и цивилизация

Культура – термин латинского происхождения, первоначально означал возделывание почвы, то есть изменение природного объекта под воздействием человека. Здесь выражено очень важная особенность культуры – заложенное в ней человеческое начало, единство культуры, человека и его деятельности.

Культура предстает как сотворенная человеком “вторая природа”, надстроенная над природой естественной, как мир, созданный человеком, в отличие от девственной природы. Там, где есть человек, его деятельность, отношения между людьми, там имеется и культура.

Естественная природа существует и изменяется по своим собственным законам. Материальные объекты “второй природы” тоже подчинены действию естественных законов, но не как явления культуры, а именно как материальные предметы. Чтобы эти предметы оставались явлениями культуры, они должны поддерживаться или воспроизводиться человеческой деятельностью. Следовательно, материальные объекты мира культуры не только созданы человеком, но неотделимы от человеческой деятельности вообще. Материальные объекты культуры одухотворены человеческой деятельностью, которая придала им определенное содержание, наделила теми или иными функциями. Поэтому вся материальная культура на самом деле есть единство материального и идеального. Это единство присуще и явлениям, принадлежащим к духовной культуре.

В культуре выражением устойчивости является преемственность, то есть передача наличной культуры новым поколениям. Перерывы преемственности весьма болезненно сказываются на динамике культуры, приводят к ее упадку и даже гибели.

Можно выделить тип культуры, который воспроизводит себя практически без изменений и противостоит изменениям, отторгает всевозможные новации – тип *традиционной культуры*. Он характерен, например, для первобытной и феодальной культур и вообще культуры традиционного общества. Другой тип культуры, напротив, допускает, стимулирует и легко ассимилирует новации в культуре, как это имеет место в современной техногенной цивилизации – тип *креативной культурой*.

Цивилизация – социокультурное образование, возникающее как способ существования людей в условиях и на основе общественного разделения труда.

Концепция Лаврова и Данилевского:

Цивилизация включает в себя всю созданную человеком культуру, человека, освоившего культуру и способного жить и действовать в окультуренной среде своего обитания (в девственной природе существование цивилизации невозможно), а также совокупность общественных отношений как форм социальной организации культуры, обеспечивающих ее существование и продолжение. Формационное членение общества придает цивилизации социальную определенность, историческую конкретность. Формационные различия в европейском обществе после выхода его из первобытного состояния – это различия внутри европейской цивилизации.

Становление цивилизации связано с глубинным переворотом в культуре. Происходит отделение умственного труда от физического, развиваются различные формы общественного сознания, возникают зачатки наук. Принципиальным цивилизационным новшеством является письменность. Бесписьменных цивилизаций история практически не знает.

Социальные механизмы цивилизации, бесспорно, находятся в весьма сложном и противоречивом взаимоотношении с культурой, способствуя ее развитию и тормозя его. Причем такие тенденции могут действовать одновременно, с преобладанием той или иной. Это иногда служит основанием для утверждений о враждебности культуры и цивилизации. Но точнее можно было бы сказать, что цивилизация характеризует социальное бытие культуры.

Концепция Тойнби

Цивилизации разделяются *Тойнби* на 3 поколения. Первое поколение – примитивные, маленькие, бесписьменные культуры. При резком изменении условий жизни, которые *Тойнби* называет “вызовом”, общество не может дать адекватного ответа, перестроиться и изменить образ жизни. Продолжая жизнь и действовать так, как будто «вызова» нет, как будто ничего не произошло, культура движется к пропасти и гибнет. Некоторые общества, однако, выделяют из своей среды “творческое меньшинство”, которое осознает “вызов” и способно дать на него удовлетворительный ответ. Оно увлекает за собой массу, и общество переходит на новые рельсы. Начинается формирование дочерней цивилизации, унаследовавшей опыт своей предшественницы, но гораздо более гибкой и многосторонней. Согласно *Тойнби*, культуры, живущие в комфортных условиях, не получающие “вызова” со стороны Среды, пребывают в состоянии стагнации. Согласно закону “золотой середины”, вызов не должен быть ни слишком слабым, ни слишком суровым.

Цивилизации третьего поколения формируются на основе церквей: из первичной *минойской* рождается вторичная *эллинская*, а из нее – на основе возникшего в ее недрах христианства – формируется третичная, *западноевропейская*. Всего, согласно *Тойнби*, к середине 20 в. из почти 30 существовавших цивилизаций сохранилось 7 или 8: христианская, исламская, индуистская и другие.

Тойнби признает циклическую схему развития цивилизаций: рождение, рост, расцвет, надлом и разложение. Но эта схема не является фатальной, гибель цивилизаций вероятна, но не неизбежна. Возможны две альтернативы – бегство в прошлое (*архаизм*) и прыжок в будущее (*футуризм*).

Концепция Шпенглера

Шпенглер предлагает рассматривать мировую историю как ряд независимых друг от друга культур, проживающих, подобно живым организмам, периоды зарождения, становления и умирания. Умирание всякой культуры характеризуется переходом от *культуры* к *цивилизации*.

52. Культура элитарная и массовая. Феномен “восстания масс”

Культуры различаются не только по форме и содержанию, но и по степени своей развитости. Культуры бывают более мощные и более слабые, более развитые и менее развитые и т.д. Разнообразные внутренние градации в культуре образуются под сильным влиянием социальных факторов: политики, экономики, социальной структуры общества.

В условиях “индустриального общества” и научно-технической революции человечество в целом обнаружило отчетливо выраженную тенденцию к шаблону и однообразию в ущерб любым видам оригинальности и самобытности, идет ли речь об отдельной личности или об определенных социальных слоях и группах.

Современное государство, подобно гигантской машине, с помощью единых систем образования и столь же скоординированной информации непрерывно “штампует” безликий и заведомо обреченный на анонимность человеческий “материал”. Происходящие изменения, заметные даже невооруженным глазом, способствовали появлению социологических и философско-исторических концепций так называемого “массового общества”. На их базе возникли и теории “массовой культуры”.

Наиболее законченная и целостная концепция массового общества с прямым выходом на вопросы культуры была предложена испанским философом, искусствоведом и критиком *Хосе Ортегой-и-Гассетом* в эссе “*Восстание масс*”.

В своем труде “*Восстание масс*” *Ортега* развивает мысль о том, что современное общество и его культура поражены тяжелой болезнью засильем бездуховного, лишённого каких-либо стремлений человека-обывателя, навязывающего свой стиль жизни целым государствам. В критике этого ощущаемого многими философами явления *Ортега* идет вслед за *Ницше*, *Шпенглером* и другими культурологами.

По *Ортеге*, обезличенная “масса” скопище посредственностей, вместо того чтобы следовать рекомендациям естественного “элитарного” меньшинства, поднимается против него, вытесняет “элиту” из традиционных для нее областей политики и культуры, что в конечном счете приводит ко всем общественным бедам нашего века.

В основе общего элитарного подхода к культуре лежит следующая мысль: любая духовно не связанная группа людей, толпа, безымянная масса сама по себе пассивна. Люди могут стать носителями цивилизации или варварства в зависимости от того, есть ли среди них личность, способная взять на себя общепризнанное бремя верховенства. Как от сложения множества “серых” людей нельзя получить гениальности, так и от сложения массы посредственностей невозможно получить высокой культуры. Итак, демократия как форма власти при всех своих несомненных достоинствах именно в области культуры обнаруживает определенную несостоятельность, а механическое большинство далеко не всегда является носителем правды, добра и красоты.

Парето предлагает другую концепцию – концепцию смены элит. *Парето* рассматривает общество как систему, находящуюся в состоянии динамического равновесия, придает определяющее значение “остаткам”, лежащим в основе деления общества на элиту и неэлиту. Социальная гетерогенность обосновывается биологически, то есть наличием определенных биопсихологических качеств индивидов. Деление на способную к управлению элиту и неэлиту *Парето* считает существенной чертой всех человеческих обществ, а “круговорот” элит, то есть их стабилизацию и последующую деградацию, – движущей силой общественного развития, лежащей в основе всех исторических событий. Согласно этой концепции, индивиды, наделенные от рождения “остатками”, то есть предрасположенностью к манипулированию массами при помощи хитрости и обмана или способностью применения насилия, создают два различных типа правления, которые приходят на смену друг другу в результате исчерпания соответствующих “остатков” с последующей деградацией элиты, приводящей ее к упадку. Если правящая элита не противодействует этому путем набора новых членов из низших классов, в изобилии обладающих соответствующими качествами, то наступает социальная революция, весь смысл которой, по *Парето*, заключается в обновлении персонального состава правящей верхушки – элиты общества.

53. Происхождение, сущность и функции государства

Государство – политическая целостность, созданная национальной или многонациональной общностью на определенной территории, где с помощью политической элиты, монополизировавшей власть, поддерживается юридический порядок, включая законное право применения насилия.

Античность: Патриархальная теория (Аристотель) – государство возникло как естественный процесс усложнения форм общежития людей: вначале люди объединялись в *семьи*, затем несколько семей образовали *селение*, а на завершающей стадии этого процесса возникло *государство* как форма общежития граждан, создающих политическое устройство и подчиняющихся власти закона.

Средние века: Возникновение государства стали рассматривать в рамках религиозного мировоззрения как *учреждение института земной власти, установленной Богом*. Современный католицизм считает своим официальным учением о государстве взгляды *Фомы Аквинского*, который призывал людей к повиновению государственной власти, связанной “божественными законами”. *Этические теории* – рассматривают государство в виде воплощения моральной идеи, всеобщего закона. По *Гегелю*, государство представляет собой высшую ступень в развитии “объективного духа”, которая означает восстановление единства, нарушенного в гражданском обществе борьбой индивидов и групп.

Новое время: Договорная теория (Ж.Ж. Руссо, Т. Гоббс) – люди, пребывавшие первоначально в естественном, догосударственном состоянии, решили сознательно создать государство (заключить договор), чтобы надежно обеспечить для всех основные права и свободы. *Теория завоевания (Оппенгеймер)* – описывает процесс возникновения классов и государства как результат завоевания одного племени другим.

Марксистская теория: Государство – политическая организация экономически господствующего класса, предназначенная для подавления сопротивления его классовых противников – возникло на определенном уровне развития производительных сил, когда общественное разделение труда привело к возникновению частной собственности, имущественного неравенства людей и расколу общества на антагонистические классы.

Современная политическая наука: *Синтетическая точка зрения*, учитывающая в процессе возникновения государства социально-экономические, религиозные, моральные, военные и психологические факторы.

Признаки государства: *Публичная власть*, располагающая специальным аппаратом управления и принуждения (армия, полиция, суд); *Территория*, на которую распространяется юрисдикция данного государства (право производить суд); *Система права* – совокупность обязательных норм, соблюдение которых обеспечивается органами власти.

Функции государства:

Внутренние функции – достижение социально-политической стабильности в обществе, служение общему благу: *экономическая, социальная, культурно-образовательная, экологическая*

Внешние функции – реализация интересов и целей на международной арене: *обеспечение национальной безопасности, отстаивание государственных интересов в международных отношениях, развитие взаимовыгодного сотрудничества, участие в решении глобальных проблем*.

В разросшемся обществе, основу которого составляла экономическая дифференциация, вполне естественным оказалось и расхождение интересов у разных групп людей. Но общество должно функционировать как единое целое. Следовательно, необходим был орган, реализующий управление обществом, выработку способов и форм взаимоотношения между различными народностями, решение вопросов войны и мира, то есть функции власти.

54. Отчуждение как социально-философская проблема

Отчуждение – это специфическое отношение человека к созданной им реальности. Отношение, при котором деятельность человека и её результаты превращаются в самостоятельную силу, влияющую на самого человека, господствующую над ним и даже враждебную ему.

Впервые категория отчуждения была сформулирована в марксизме. Причину отчуждения Маркс видел в существовании частной собственности. Классификация отчуждений по Марксу:

1. Отчуждение деятельности – деятельность человека становится чуждой ему: не приносит радости, удовлетворения.
2. Отчуждение условий труда от самого труда – рабочему в форме капитала противостоят условия его труда, от него отчуждено управление производством, научное развитие, орудия труда.
3. Отчуждение результатов труда – они переходят в чужую собственность.
4. Отчуждение социальных институтов и норм – приписываются трудящимся извне (это происходило в условиях варварского капитализма).
5. Отчуждение духовной жизни – духовная деятельность обособлена от человека в виде религии, абстрактной морали, профессионального искусства, идеологии, и не является свободным, “живым” результатом его деятельности.

Всего 4 аспекта отчуждения:

1. Бытийное: Человек брошен в мир, чуждый ему (*Хайдеггер*). Хорошо проработано в экзистенциализме.
2. Цивилизационное: Человек не только творец цивилизации, но и её жертва. Цивилизация создаёт мир, который во многом враждебен человеку. Цивилизация втягивает человека в такие виды деятельности, которые шире его физиологических рамок. На человека обрушивается в больше информации, чем он может обработать.
 - Отчуждение человека от самого себя: компьютер учит детей, компьютер знает все законы.
 - Техническое отчуждение (*Ясперс*): техника развивается по чуждым человеку законам.
3. Историцистское: Человек рассматривается как винтик истории, прогресса, будущего (то есть, человек служит истории, прогрессу, будущему).
4. Социальное: В конкретном социуме люди общаются, создают организации, институты. Они окаменевают, бюрократизируются и становятся враждебными человеку.

Франкфуртская школа

Образовалась в 40-ых годах 20 века. Основные представители: *Хоркхаймер, Адорно, Э. Фромм*. Исходя из человеческой диалектики, они развивали следующее: имеется тенденция перехода в противоположность, но нет синтеза, как у *Гегеля*. В результате *деятельности* развивается *антидеятельность*.

Человек своей деятельностью стремится создать нужный ему объект, а получает в результате нечто противоположное. *Адорно* назвал это отрицательной диалектикой.

В искусстве: в развитии *искусства* появляется *антиискусство*. Попытка создать новый стиль в искусстве (авангардистские течения), но в ходе этого развития стали создавать новые виды искусства и отрицать искусство вообще, – создание антихудожественного образа. В нём нет гармонии – это антиискусство. Человек не вкладывает в него (образ) общезначимых переживаний. Антиискусство часто носит антиобщественный характер (может переходить в хулиганство).

В философии: есть *философия*, и есть *антифилософия*, философский анархизм, деконструктивизм. Задача философии – создать философскую систему. Это гармония, кто-то может поставить задачу разработать систему, а так как создать новый вид гармонии очень трудно, то предлагается не создавать её вообще, – остаётся хаос. Это анархизм.

Проблема отчуждения – это превращение деятельности в антидеятельность. Бывает, например, антиэкономическая деятельность – сознательная продажа испорченных товаров, замена одних товаров другими, это преступление. Рост преступности – тоже проблема отчуждения.

55. Философия истории, её предмет и основные проблемы

Философия истории – раздел философского знания, связанный с постижением смысла и закономерностей исторического процесса.

Применительно к историческому процессу решает 2 задачи – онтологическую (связанную с осмыслением исторического бытия) и эпистемологическую (связанную с проблемами исторического познания).

Основоположником философии истории можно считать *Августина*, впервые сформулировавшим 3 основные принципа:

1. О единстве судеб человечества в истории, впоследствии нашедшем выражение в понятии всемирно-исторического процесса.
2. О единстве-целостности и преемственности исторического процесса во времени, понимаемом как последовательное осуществление высшего замысла.
3. Об исторической ответственности человека, выбор и действия которого влияют на качество исторического процесса.

Несмотря на все последующие мировоззренческо-методологические перевороты указанные принципы оставались неизменными вплоть до эпохи постмодернизма.

Ревизии настоящего времени:

1. Ревизия на основе культурологии – открытие плюрализма культур и цивилизаций – возможность ревизии *принципа единства судеб человечества в истории*.
2. Ревизия на основе экологизма – открытие пределов роста, связанных с дефицитом планетарных ресурсов и экологическими ограничениями – классическая теория прогресса утратила многие из своих *онтологических* предпосылок.

Концепция Тойнби

Цивилизации разделяются *Тойнби* на 3 поколения. Первое поколение – примитивные, маленькие, бесписьменные культуры. При резком изменении условий жизни, которые *Тойнби* называет “вызовом”, общество не может дать адекватного ответа, перестроиться и изменить образ жизни. Продолжая жизнь и действовать так, как будто «вызова» нет, как будто ничего не произошло, культура движется к пропасти и гибнет. Некоторые общества, однако, выделяют из своей среды “*творческое меньшинство*”, которое осознает “вызов” и способно дать на него удовлетворительный ответ. Оно увлекает за собой массу, и общество переходит на новые рельсы. Начинается формирование дочерней цивилизации, унаследовавшей опыт своей предшественницы, но гораздо более гибкой и многосторонней. Согласно *Тойнби*, культуры, живущие в комфортных условиях, не получающие “вызова” со стороны Среды, пребывают в состоянии стагнации. Согласно закону “золотой середины”, вызов не должен быть ни слишком слабым, ни слишком суровым.

Цивилизации третьего поколения формируются на основе церквей: из первичной *минойской* рождается вторичная *эллинская*, а из нее – на основе возникшего в ее недрах христианства – формируется третичная, *западноевропейская*. Всего, согласно *Тойнби*, к середине 20 в. из почти 30 существовавших цивилизаций сохранилось 7 или 8: христианская, исламская, индуистская и другие.

Тойнби признает циклическую схему развития цивилизаций: рождение, рост, расцвет, надлом и разложение. Но эта схема не является фатальной, гибель цивилизаций вероятна, но не неизбежна. Возможны две альтернативы – бегство в прошлое (*архаизм*) и прыжок в будущее (*футуризм*).

Концепция Шпенглера

Шпенглер предлагает рассматривать мировую историю как ряд независимых друг от друга культур, проживающих, подобно живым организмам, периоды зарождения, становления и умирания. Умирание всякой культуры характеризуется переходом от *культуры* к *цивилизации*.

56. Проблема социального прогресса, его факторы и критерии

Прогресс (от лат. *progressus* – движение вперед, успех) – направление развития от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

Идея прогресса вошла в науку как версия христианской веры в провидение. В библейских чаяниях пророков нашел отражение образ будущего, образ развития человечества как священного, предопределенного и необратимого, ведомого божественной волей.

Античность: Платон в “Законах” и Аристотель в “Политике” рассуждали о совершенствовании социально-политической организации, которая развивается от семьи и первобытной общины до греческого полиса (города-государства).

Средние века: Бэкон попытался приложить идею прогресса к области знания. Он предположил, что научные знания, накапливаясь с течением времени, все более совершенствуются и обогащаются. И в этом смысле каждое новое поколение в науке способно видеть лучше и дальше своих предшественников.

Новое время: Движущие силы прогресса стали искать в естественной природе вещей. Согласно Спенсеру, прогресс в обществе, как и в природе, подчиняется всеобщему принципу эволюции – непрерывно возрастающей сложности во внутренней организации и функционировании любых живых систем. Концепция прогресса распространяется на всеобщую историю, внедряется в литературу и искусство. Разнообразие социальных порядков в разных цивилизациях стали объяснять тем, что они находятся на различных стадиях прогрессивного развития.

Рубеж XIX-XX веков: “Триумф идеи прогресса” – дух романтического оптимизма сопровождал всеобщую уверенность в том, что наука и технология способны гарантировать непрерывное улучшение социальной жизни. В целом классическую концепцию прогресса можно представить как идею постепенного освобождения человечества от невежества и страха по пути к все более высоким уровням цивилизации.

Мыслители этого периода полагали, что такое движение будет продолжаться и в будущем, невзирая на случайные отклонения. Большинство из них были убеждены в том, что прогресс происходит на всех уровнях, во всех основных структурах общества, и на основании этого делали заключение, что в конечном итоге можно достичь полного процветания. Речь шла о наиболее полной реализации таких ценностей, как свобода, равенство, социальная справедливость и экономическое изобилие. Классическая концепция опиралась на понятие *необратимого линейного времени*, где прогресс является положительно оцениваемой разницей между прошлым и настоящим или настоящим и будущим.

Критерии прогресса: совершенствование религии (Августин), рост научных знаний (Кондорсе, Вико, О. Кант), справедливость и равенство (Т. Мор, Кампанелла, К. Маркс), рост индивидуальной свободы в совокупности с развитием морали (И. Кант), господство над природой (Спенсер), развитие техники, индустриализация, урбанизация (де Сен-Симон).

После I мировой войны: Некоторые ученые начали высказывать сомнения относительно прогрессивности социального развития и обратили внимание на его побочные негативные эффекты. По мнению Тенниса, развитие общества от традиционного, общинного к современному, индустриальному не улучшило, а ухудшило условия человеческой жизни. Личные, непосредственные, первичные социальные связи традиционного общества заменены безличными, опосредованными, вторичными, чисто инструментальными контактами современного социума.

Субъективизация критериев прогресса: прогресс – наша оценка происходящего.

После II мировой войны: Критика основных постулатов теории прогресса усилилась. Стало очевидным, что прогресс в одной области приводит к неприятным побочным эффектам в другой. Развитие науки и техники, урбанизация, индустриализация привели к загрязнению и разрушению окружающей среды, экологическому кризису, что привело к поискам альтернативных прогрессу концепций.

Возникает концепция пределов роста. [Шпенглер]

57. Общественное сознание и его основные формы

Общественное сознание – совокупность идей, теорий, взглядов, представлений, чувств, верований, эмоций людей, настроений, в которых отражается природа, материальная жизнь общества и вся система общественных отношений. Общественное сознание формируется и развивается вместе с возникновением общественного бытия, так как сознание возможно только как продукт социальных отношений.

Особенностью общественного сознания является то, что оно в своем влиянии на бытие может как бы оценивать его, вскрывать его потаенный смысл, прогнозировать, через практическую деятельность людей преобразовывать его. А поэтому общественное сознание эпохи может не только *отражать* бытие, но и активно способствовать его *преобразованию*.

Общественное сознание, отражая сложность и противоречивость общественного бытия, имеет сложную структуру. С появлением классовых обществ оно приобрело *классовую структуру*. В государствах многонациональных существует *национальное сознание* различных народов. В тех обществах, где национальное сознание превалирует над общечеловеческим, возникает *национализм* и *шовинизм*.

По уровню, глубине и степени отражения общественного бытия в общественном сознании различают сознание *обыденное* и *теоретическое*.

Обыденное сознание: низший уровень общественного сознания, его неотъемлемая часть, подсистема общественного сознания. Оно отражает простые, зримые отношения между людьми, между людьми и вещами, человеком и природой.

Массовое (идеологическое) сознание: сознание массы (общности людей, объединённых каким-либо социальным процессом и демонстрирующих совместное поведение), сознание различных типов и видов масс, часть *обыденного сознания*.

Теоретическое сознание: возникает на основе обыденного сознания, направляет внимание людей на отражение сущности явлений природы и общества, побуждая к более глубокому их анализу. Через обыденное сознание теоретическое сознание связано с общественным бытием.

С точки зрения материальных носителей, следует говорить об *общественном, групповом и индивидуальном* сознании.

Общественное сознание складывается на основе сознания отдельных людей, но не является их простой суммой. Это качественно новое общественное явление, органический и переработанный синтез тех идей, взглядов, чувств, которые присущи индивидуальному сознанию.

Индивидуальное сознание человека многообразнее и ярче общественного сознания. Однако оно не достигает той глубины, которая присуща *общественному сознанию*, охватывающему все стороны духовной жизни общества.

58. Этика и нравственное сознание

Нравственное сознание – одна из форм *общественного сознания*, являющаяся, как и другие его формы, отражением общественного бытия. Оно содержит в себе исторически изменяющиеся *нравственные отношения*, представляющие собой субъективную сторону морали.

Нравственность – понятие, которое является синонимом *морали*, хотя в теории этики существуют и различные трактовки этих терминов. Например, *мораль* рассматривается как форма сознания, а *нравственность* – это сфера нравов, обычаев, практических поступков.

Мораль возникла раньше других форм общественного сознания, еще в первобытном обществе, и выступала регулятором поведения людей во всех сферах общественной жизни: в быту, в труде, в личных отношениях. Она имела всеобщее значение, распространялась на всех членов коллектива и закрепляла в себе все общее, что составляло ценностные основы общества, которых складывались взаимоотношения между людьми. Мораль поддерживала общественные устои жизни, формы общения.

Она выступала как совокупность норм и правил поведения, выработанных обществом. Правила морали были обязательны для всех, они не допускали исключений для кого-либо, ибо в них отражены существенные условия жизни людей, их духовные потребности.

В морали отражены отношения человека к обществу, отношения человека к человеку и требования общества к человеку. В ней представлены правила поведения людей, которые определяют их обязанности друг к другу и к обществу.

Нравственное сознание пронизывает все сферы деятельности человека. Можно выделить профессиональную мораль, бытовую мораль и мораль семейную. При этом моральные требования имеют идейную основу, они связаны с пониманием того, как человек должен себя вести. Нравственное поведение должно соответствовать соответствующим идеалам и принципам, при этом большое значение здесь имеют понятия добра и зла, чести и достоинства.

Нравственное сознание изучает одна из философских дисциплин *этика*. *Этика* – это теория морали, наука о морали, в которой исследуются человеческие отношения, смысл жизни, понятие счастья, добра и зла, нравственные ценности, причины возникновения морали. Уже древние философы рассматривали этику как практическую философию, ибо она стремилась обосновать мысли о должном в виде нравственных принципов и норм, в виде идеалов и духовных потребностей. Этика рассматривалась как практическая философия, пытающаяся дать ответ на вопрос: что должен делать человек в конкретной ситуации. Термин “*этика*” был введен *Аристотелем*.

Наука этика рассматривает специфику нравственного сознания, его исторически изменчивые нормы и ценности.

Нравственное сознание имеет сложную структуру, в которой можно выделить взаимосвязанные элементы: *нравственный идеал*, *нравственная потребность*, *нравственная мотивация* и *самооценка*, *нормы*, *ценностная ориентация*, *взгляды*, *чувства*.

59. Эстетика и художественное сознание

Эстетическое сознание – одна из форм *общественного сознания*, являющееся одним из способов отражения, осознания мира и воздействия на него. Оно возникает на основе материально-производственной деятельности человека. В процессе трудовой деятельности формируются духовные способности человека, к числу которых относится и *эстетическое сознание*. В процессе трудовой и эстетической деятельности формируются чувства человека и возникают эстетические потребности, которые оказывают целостное воздействие на личность.

С разделением труда, обособлением искусства от других видов общественной деятельности человека происходит окончательное формирование эстетического сознания. Эстетическое сознание *отражает окружающий мир*, всю разнообразную деятельность людей и ее результаты в эмоционально оцениваемых образах. Отражение окружающего мира в нем сопровождается появлением особых сложных переживаний, связанных с чувствами возвышенного, прекрасного, трагического и комического.

Особенностью *эстетического сознания* является то, что взаимодействие человека с реальным миром воспринимается, оценивается и переживается индивидуально на основе существующих идеалов, вкусов, потребностей.

В эстетическом отношении в одинаковой степени оцениваются и переживаются и положительные стороны окружающего мира и отрицательные.

Эстетическое сознание имеет сложную структуру, включающую *эстетическую потребность, эстетическое восприятие, эстетические чувства, эстетические вкусы, эстетический идеал*, которые очень тесно связаны друг с другом и взаимозависимы.

Элементы структуры эстетического сознания:

1. Эстетическая потребность – потребность в восприятии эстетических явлений мира и потребность в эстетическом творчестве. В структуре эстетической потребности можно выделить три взаимосвязанных компонента: *эмоциональный, рациональный и деятельный*.
2. Эстетическое восприятие – процесс отражения предметов и явлений действительности как целостности в искусстве во всем многообразии их свойств, в том числе и эстетических, непосредственно влияющих на органы чувств.
3. Эстетические чувства – своеобразные переживания человека, возникающие при восприятии специфических объективов: красоты природы, предметов труда, произведений искусства. Относятся к категории высших чувств, связаны с интеллектом. Эстетические чувства основаны на опыте разума и сами вызывают размышления.
4. Эстетические вкусы – умение понимать и оценивать прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое в жизни и в искусстве. Они определяются мировоззрением личности и выступают регуляторами оценки человеком объектов эстетического восприятия и собственной деятельности.
5. Эстетический идеал – содержит в себе понимание сущности прекрасного, отражает лучшие черты личности, является образцом, на которой ориентируются люди, он не только отражает прошлое и настоящее, но и обращен в будущее.

60. Глобализация как тенденция развития современной цивилизации и её проблемы

Глобальные проблемы отличаются тем, что могут быть решены только совместными усилиями всего человечества. Вместе с тем, эти проблемы возникают лишь в процессе *глобализации*.

К числу глобальных проблем относятся:

1. Рост народонаселения.
2. Истощение природных ресурсов.
3. Загрязнение окружающей среды.
4. Разрастание социальных конфликтов.
5. Деграция личности.
6. Угроза термоядерной войны.

Термин “*глобализация*” означает интеграцию многого в единое (растущая взаимозависимость элементов и систем). Целью глобализации является достижение устойчивого, высокоэффективного развития.

К сожалению, в глобализационном процессе за последнее столетие все более значительными стали негативные стороны и возникли новые моменты, связанные с регрессом и деграцией.

Результатом глобализации стала возможность возникновения глобальных конфликтов, что привело к созданию *термоядерного оружия*, ставшего одной из глобальных проблем для человечества.

Повсеместное развитие производств и замещение природной среды техногенной привело к *истощению природных ресурсов и загрязнению окружающей среды*.

Нестабильность мировой экономики в условиях финансового кризиса приводит к *разрастанию социальных конфликтов*.

Повсеместное распространение глобальной компьютерной сети Интернет, при всех достоинствах этого явления, также способствует *деградации личности* человека.

В конце 20 в. глобализация стала силой, угрожающей человеку, разрушающей его, как субъекта истории. Многие исследователи считают, главной причиной этого процесса изменения характера тех ценностей, которые пытаются глобализировать страны, выступающие лидерами глобализации.

Зачастую глобализация этих ценностей происходит не естественно, осознанно, а искусственно, с применением экономического и даже военного воздействия индустриально развитых стран. Западная цивилизация формирует человека рационального, но безразличного к традиционным духовным ценностям. Происходит регресс в человеческих отношениях – упадок извечных моральных ценностей, утрата веры в справедливость и будущее, ощущение нестабильности в обществе, семье и в индивидуальной судьбе человека.